

[Justitsministeren]

Jeg kan sige, at den udtalelse har givet anledning til, at landbrugsministeren på regeringens vegne, sådan som det også blev tilkendegivet af landbrugsministeren forleden dag, nu tager sagen op i EF's Ministerråd med henblik på, at der i EF kan vedtages en plan, som over en årrække afskaffer burhønsesystemer. Jeg er også vidende om, at landbrugsministeren i den kommende uge har indbudt Fjerkrærådet til en drøftelse netop om dette spørgsmål. Det danske initiativ i EF, som den danske landbrugsminister altså lægger op til, håber vi i regeringen vil føre til, at forholdene for æglæggende høner kan forbedres ikke blot i Danmark, men i hele EF.

En dansk enegang i denne sag vindes derimod ikke. Den vinder vi ikke noget ved; så kommer vi bare til at spise importerede æg fra høns, der lever i bure, der er mindre, end hvad der er tilladt i Danmark i dag, præcis som fru Kirsten Lee under debatten beskrev på en udmærket måde.

Hr. Knud Lind rejste spørgsmålet om forbud mod slanger og andre farlige dyr. Jeg har set i en avis, at hr. Knud Lind også mente, at det skulle omfatte ulve, bjørne og andre dyr, der, som hr. Knud Lind sagde, ikke indgår i Danmarks naturlige fauna. Mit lovforslag indeholder ikke udtrykkelige regler om det spørgsmål. Der er i lovforslagets § 10 adgang til, at der kan fastsættes regler om forbud mod hold af dyr, som kan frembyde fare, skabe frygt eller vanskeligt kan holdes i fangenskab på dyreværnmæssigt forsvarlig måde.

Den bestemmelse, som findes i lovforslaget, er i overensstemmelse med det forslag, som er kommet fra Dyreværnsudvalgets side. Jeg kan da sige, at bestemmelsen navnlig tænkes anvendt til at forbyde hold af rovdyr, slanger og andre dyr, der kan være farlige eller kan skabe frygt. Man kan altså sige, at der i lovforslagets administrative forskrifter er adgang til at fastsætte et sådant forbud mod hold af dyr, som hr. Knud Lind nævner. Derimod vil der ikke efter regeringsforslaget med hjemmel i dyreværnsloven kunne nedlægges forbud mod import af dyrene, idet dette spørgsmål ikke betragtes som et dyreværns-emne. Her har vi en anden form for lovgivning på miljøministerens område, naturfredningsloven, der i givet fald vil kunne anvendes. Men også det er et spørgsmål, som jeg er meget parat til at drøfte under udvalgsarbejdet.

Hr. Knud Lind og fru Inger Stilling Pedersen var inde på spørgsmålet om bidske hunde. Det vil fremgå, at vi jo ikke i regeringsforslaget har forholdsregler over for bidske hunde; det er også et spørgsmål, som henhører under hundeloven. Den nuværende retstilstand går ud på, at der kan gives en hundeejer pålæg om at aflive hunden, når den ikke bestandig holdes inde-lukket eller er forsynet med forsvarlig mundkurv. Der er altså ikke i dag en hjemmel i lovgivningen til, at man kan påbyde en hundeejer at aflive hunden; der er den alternative mulighed, at vedkommende enten kan holde den indelukket eller forsyne den med en mundkurv.

Der er heller ikke efter de gældende regler mulighed for generelt at forbyde privates hold af visse bestemte hunderacer. Jeg er opmærksom på, som fru Kirsten Lee nævnte, at man i nogle andre lande enten har eller er i gang med at indføre regler netop i forhold til den hunderaçe, som fru Kirsten Lee nævnte.

Der har her på det seneste været en stor offentlig debat på baggrund af en konkret sag, hvor et barn blev angrebet af to hunde og udsat for alvorlige hundebid, og den konkrete sag har givet anledning til megen diskussion og også en række forslag eller tanker om, at vi burde gennemføre en skærpelse af hundelovgivningen.

Før vi går ind i så drastiske overvejelser, har jeg fundet, at det var rigtigt, at vi fik en høring, hvor jeg har bedt politiet, Foreningen til Dyrenes Beskyttelse, Dyrlægeforeningen og andre om en vurdering af de forslag, der har været fremme. Når høringssvarene er modtaget, vil jeg lægge op til en drøftelse først og fremmest med regeringspartierne og eventuelt senere i Folketinget, om det så skal give anledning til en skærpelse eller ændring af hundeloven.

Fru Margrete Auken var i sine afsluttende bemærkninger inde på, at regeringens lovforslag også indeholder en bestemmelse om ophævelse af revisionsbestemmelsen i dyreforsøgsloven. Nu er det ikke noget, jeg har forsøgt at smugle igennem i lovforslaget. For det første er det jo immervæk forudsat, at Folketinget læser de lovforslag, der fremsættes, men jeg må dog også minde om, at dette i den skriftlige fremsættelsestale er klart præciseret.

Jeg synes også, det skal siges – det vil jeg da gerne understrege over for Folketinget – at vi før sommerferien havde en drøftelse af det lille lovforslag, jeg havde fremme om en udsættelse