

[Justitsministeren]

Baggrunden er, at Dyreværnsudvalget i sin indstilling i betænkningen tager udgangspunkt i den gældende dyreværnslovs § 16, hvorefter justitsministeren bl.a. kan fastsætte regler, som det hedder, om behandling af dyr i anden særlig retning.

Det var et punkt, som blev meget diskuteret i udvalgsarbejdet. Man fandt i udvalget, at denne bestemmelse var meget vidtgående i sin sproglige formulering. Den var også meget ubestemt, meget upræcis. Og man gjorde opmærksom på, at man derfor i praksis har forstået det således, at den kun giver hjemmel til mere vidtgående indgreb, hvis meget tungtvejende dyrehensyn gør det påkrævet.

Det var også på den baggrund, at udvalget foreslog – som jeg har accepteret i mit lovforslag – at der lægges op til mere detaljerede bemyndigelsesbestemmelser for at undgå uklarhed om, hvilke indgreb osv. der kan fastsættes mere specifikke regler om, og også for dermed at opnå et mere egnet redskab til at fastsætte administrative regler om dyreværnsspørgsmål.

Man kan altså sige, at langt de fleste af de nye bemyndigelsesbestemmelser, som indgår i lovforslaget, er præciseringer i forhold til den lov, som vi kender i dag. Det skal også ses i lyset af – som andre ordførere har været inde på – at vi i de kommende år må forudse, at der inden for det europæiske samarbejde i EF og Europa-Rådet vil blive vedtaget en række nye dyreværnsregler, som skal gennemføres i dansk ret, og som altså også bliver bestemmelser, der kommer til at gælde på dyreværnsområdet i Danmark. Derfor vil det alt andet lige være u hensigtsmæssigt, hvis de internationale regler i forbindelse med gennemførelsen i Danmark hver gang skal medføre formelle lovforslag i Folketinget. Det er et grundlæggende synspunkt.

Fru Margrete Auken spurgte i sine afsluttende bemærkninger om, hvorfor begrebet sundhed ikke var med i mit lovforslags § 2. Her vil jeg gerne henvise til, at regeringens forslag på det punkt er i fuld overensstemmelse med det forslag, som et enigt Dyreværnsudvalg har foreslået i betænkningen. Regeringens lovforslag er også indholdsmæssigt i overensstemmelse med artikel 3 i den europæiske konvention om beskyttelse af dyr, der holdes til landbrugsformål. Endelig kan man vel også sige, at sundhed indirekte er med som et velfærdselement, idet

dyr efter lovforslagets, kan man sige, formålsparagraf skal beskyttes bedst muligt mod bl.a. smerte og lidelse. Men det er da et af de elementer, som jeg synes vi åbent og fordomsfrít skal diskutere under det videre udvalgsarbejde.

Så har en del ordførere ikke uventet været inde på spørgsmålet om burhøns, der igennem årene har optaget dette Folketing i ganske betragtelig grad. Det fremgår jo af bemærkningerne til regeringens lovforslag, at vi ikke på nuværende tidspunkt mener, at der er grundlag for at ændre de gældende danske regler, der jo i øvrigt, som flere har været inde på, er strengere end EF-reglerne, idet de sikrer hver høne 600 cm<sup>2</sup>, mens EF-reglerne kun stiller krav om 450 cm<sup>2</sup>.

Lad mig så også bare føje til i marginen af den diskussion, vi har haft, at gennemførelsen af disse strengere danske regler rent faktisk har haft den virkning, at eksporten af danske æg praktisk taget er gået i stå, at vi i dag alene leverer til det danske hjemmemarked. Det siger jeg blot, fordi vore andre synspunkter – og herunder også drøftelsen af overgangsordninger – også må ses i dette lys.

Regeringens holdning skal ses på baggrund af, at et flertal i Dyreværnsudvalget ikke finder grundlag for at ændre reglerne på nuværende tidspunkt. De tre repræsentanter for dyrebekyttelsesforeningerne har givet udtryk for, at der allerede nu bør fastsættes en frist for afviklingen af æglægningsbure som produktionssystem, også selv om der ikke er udviklet konkurrencedygtige alternative systemer. Over for flertallet på 8 medlemmer står som sagt et mindretal på 3, landbrugets repræsentanter, som ikke finder grundlag for at opretholde strengere regler i Danmark, end der gælder i det øvrige EF. Her ønsker man en lempelse.

Vi har valgt i regeringens lovforslag at følge flertallets indstilling om ikke nu at ændre reglerne. Vi finder ikke at kunne følge dyrebekyttelsesrepræsentanternes indstilling om en frist for afvikling af æglægningsbure.

Nu er det sådan, at Det Etske Råd vedrørende husdyr, der sorterer under Landbrugsministeriet, for nylig har afgivet en udtalelse om burhøns. Rådet konkluderer bl.a. heri, at der bør fastsættes en tidsgrænse for afvikling af de eksisterende bursystemer, og at der for at hindre en flytning af produktionen til udlandet bør udvikles nye fælles EF-regler.