

[Leif Hermann]

efterrettelig ved at sige, at det har hr. Rønholt fuldstændig ret i, hvis man argumenterer på følgende måde: »En sten kan ikke flyve. Morlille kan ikke flyve. Ergo er morlille en sten.«

**Formanden:**

Så giver jeg ordet til justitsministeren for nogle bemærkninger om dyreværnslovsforslagene.

**Justitsministeren (Engell):**

Jeg vil gerne sige tak for de mange givtige og positive indlæg, der har været under førstebehandlingen af lovforslag nr. L 48 – også de kritiske indlæg. Jeg mener at kunne konstatere efter førstebehandlingen, at der tegner sig et klart flertal for alle hovedelementerne i det forslag, som jeg har fremsat, og det hilser jeg med tilfredshed. Jeg ser gerne, at vi under de videre forhandlinger når frem til en bredere tilslutning til vedtagelsen af en dyreværnslov, men er glad for ikke mindst, at Fremskridspartiet og CD her ved førstebehandlingen har markeret en så klar tilslutning til alle hovedelementerne i regeringens lovforslag; det synes jeg er et godt udgangspunkt.

Som debatten har vist, er der jo blandt alle Tingets medlemmer en stor interesse og et levende engagement, når vi drøfter vores forhold til dyr, og hvordan vi bedst muligt lovgivningsmæssigt søger at sikre os, at dyr behandles, hvis jeg må sige det sådan, på en menneskelig måde. Det er vores forpligtelse at sikre, at dyr behandles forsvarligt, og at vi ad lovgivningens vej åbner mulighed for at skride ind over for mennesker, som ikke lever op til disse forpligtelser. Jeg er glad for de mange indlæg, der har været, og jeg er sikker på, at vi under den videre behandling nu først i Folketingets Retsudvalg vil kunne opnå enighed om at sikre dyrs velfærd; mere end på andre områder burde der inden for dette område kunne opnås en bred politisk tilslutning.

Jeg vil også gerne forsikre, at jeg vil gøre mit yderste for at besvare de spørgsmål, der måtte komme fra Retsudvalget. Jeg tror det var fru Inger Stilling Pedersen, der stillede mig det direkte spørgsmål, om vi var indstillet på en hurtig gennemførelse og en hurtig udmøntning af de konstruktive forslag, der allerede foreligger nu, og som indgår i lovforslaget. Det vil jeg gerne medvirke til, ligesom jeg også meget gerne vil

stile imod, at vi så vidt muligt kan få en ikrafttræden allerede den 1. januar i det kommende år, men det må de videre forhandlinger vise om er muligt.

Hr. Erling Christensens indlæg havde et par væsentlige synspunkter, som jeg gerne vil kommentere. Det ene var, at hr. Erling Christensen sagde, at det måtte være en klar forudsætning, at der var en række konkrete forbedringer af dyrs vilkår i lovforslaget.

Dertil må jeg sige, at hvis hr. Erling Christensen havde sat sig endnu grundigere ind i alle lovforslagets enkeltelementer, end jeg ved hr. Erling Christensen har gjort, ville han vide, at regeringens forslag til fulde lever op til det krav, som hr. Erling Christensen har stillet.

Når det gælder antallet af bemyndigelser, var både hr. Erling Christensen og også andre ordførere kritiske og stillede spørgsmål hertil; det vil jeg gerne vende tilbage til.

Hr. Leif Hermann havde nogle generelle synspunkter for så vidt angår landbruget. Jeg syntes, at SF også på dette område, når vi taler landbrug, har en alt for negativ holdning. Man overser, at danske landmænd rent faktisk ikke alene lever af, men også lever sammen med deres dyr, og ingen har en større interesse end landmændene i dyrenes velfærd. Jeg har da også både i høringstilkendegivelser og under de drøftelser, der har været i Dyreværnsudvalget, oplevet en positiv tilslutning til mange af de initiativer, der ligger på dyreværnsområdet, men jeg må så også understrege, at det er vigtigt, at de forbedringer, vi gennemfører, bygger på et tilstrækkelig velbelyst videnskabeligt grundlag. Det må dog være en forudsætning, på samme vis som den europæiske dimension og muligheden for, at der gennemføres overgangsordninger i forbindelse med de øgede krav, der vil blive stillet til landbruget, også respekteres.

Hr. Knud Lind synes jeg havde et positivt indlæg – der var forskellige enkeltspørgsmål, som jeg gerne vil vende tilbage til – og det samme gælder hr. Nør Christensen, som jeg også vil takke for et solidt og konstruktivt bidrag.

Hr. Nør Christensen stillede mig det direkte spørgsmål, at når dyreværnsorganisationerne skulle have lejlighed til at udtale sig, om det så ikke også gjaldt for Folketingets Retsudvalg. Hertil er alene at sige, at når det gælder udstedelsen af bekendtgørelser og cirkulærer ved dette lovforslag og hele det administrative ar-