

[Margrete Auken]

Jeg tror, at et af de problemer, vi har med USA, skyldes, at vi ikke rigtig er tilbøjelige til at lave markedsøkonomi inden for landbruget, og jeg tror også, at landbrugsministeren vil være yderst beklemt, hvis han nu får et pålæg fra Folketinget om, at vi skal til at have markedsøkonomi inden for landbruget.

Det, jeg gerne vil agitere for, er, at vi får nogle økonomiske parametre, der også kan måle den miljømæssige gældsætning. Det ved jeg at hr. Rønholts regering i hvert fald i princippet støtter, og jeg tror, at det ville begynde at hjælpe, hvis vi også fik det inddraget.

I øvrigt beklager jeg, at jeg ikke var til den konference, men der var en EF-debat her, jeg ikke kunne gå fra.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Jeg vil gerne stille hr. Rønholt et meget konkret spørgsmål: Hvornår har Socialistisk Folkeparti her eller andre steder oplyst om planøkonomiens velsignelser i Østeuropa? Jeg vil være taknemlig for bare ét lille bitte, bitte, bitte eksempel. Bare ét eneste lille eksempel, så skal hr. Rønholt få tilgivelse for sin meget, meget primitive form for antikommunisme, han overfører på et parti, der altid har protesteret mod, hvad der foregik i Østeuropa.

Må jeg endvidere spørge hr. Rønholt, om hans sidste bemærkning om, at uden planøkonomi var der ingen økonomi i denne økologiske driftsform, skulle forstås som en generel protest mod planøkonomi inden for landbrugssektoren, eller om det bare var en protest mod planøkonomi, når det drejede sig om økologisk landbrug. For hvis det var en generel protest mod planøkonomi inden for landbrugssektoren, vil jeg bede hr. Rønholt forklare mig, hvordan det så kan være, at GATT-forhandlingerne i Uruguay-runden ikke er gået i orden for længe siden.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Jeg skal ikke blande mig i SF's afsked med sit moderparti i Østeuropa eller med planøkonomien, idet det jo ikke har ret meget med dyreværnsloven at gøre, men jeg skal dog lige kommentere SF's dyreværnslovsforslag, da jeg ikke fik gjort det før. Jeg synes, SF har gjort et ud-

mærket stykke arbejde, men jeg må dog sige, at der er visse ting, som jeg ikke er helt tilfreds med. Der er også noget, jeg måske kunne få en opklaring på af fru Margrete Auken. Der står i § 17, stk. 3: Der foretages mindst ét årligt dyrlægetilsyn af ethvert erhvervsmæssigt dyrehold.

I den landbrugskommune, hvor jeg bor, har man udgifter til dyrlægeregning på mindst 1.000 kr. om måneden. Der kommer hele tiden noget, og derfor kunne det, der foreslås her, måske godt virke en lille smule overflødig.

Endvidere har jeg en kommentar til fru Margrete Auken vedrørende § 14, stk. 1., hvori det hedder, at dyr ikke må dresseres eller bruges til fremvisning, cirkusforestillinger, filmoptagelser eller lignende. Hvad dette angår, forekommer det mig, at i hvert fald det sidste, altså filmoptagelser, nok måtte kunne tillades – jeg synes, det er at gå lovlig vidt at forbyde det.

Men i øvrigt vil jeg gerne sige, at det, der har skuffet mig mest i dag, faktisk er at høre Det Radikale Venstres hårdnakkede accept af disse rituelle slagtninger, for i realiteten er det dyrlageri.

(Kort bemærkning).

Rønholt (KF):

Hr. Leif Hermann stillede mig det spørgsmål, om jeg kunne påvise, hvornår SF havde stillet forslag om planøkonomiske modeller, og om jeg i øvrigt kunne referere til, hvornår SF havde henvist til det planøkonomiske paradis i Østeuropa.

Til det kan jeg sige, at Socialistisk Folkeparti vel pr. definition er et socialistisk parti. Et socialistisk parti som SF har jo aldrig fornægtet, at de går ind for statsovertagelse og statsproduktion. Og dér, hvor statsmonopoler udbyder varer, foregår det aldrig. Jeg har aldrig set statsmonopoler producere til markedet; det er altid planøkonomi. Det er vel egentlig henvisning nok.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Hr. Leif Hermann for en kort bemærkning. I øvrigt erindrer jeg om, at Folketinget i øjeblikket debatterer to dyreværnslovsforslag.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Jeg skal holde mig formandens opfordring