

[Henning Nielsen]

når det gælder det internationale samarbejde på området. Socialdemokratiet hilser velkommen, at det også kan indgå i landbrugsministerens overvejelser, når han engang skal fremsætte sit forslag til et bæredygtigt landbrug her i Folketinget.

Jeg har en enkelt indvending mod justitsministerens forslag. Det drejer sig om det socialdemokratiske beslutningsforslag fra foråret, hvor Folketinget jo vedtog, at der skulle fremsættes lovforslag om vildtopdræt og -udsætning. Det har justitsministeren ment at man kunne klare i det foreliggende forslag, og hvis jeg læser det rigtigt, skulle det være i § 9, stk. 3, hvorefter justitsministeren kan fastsætte regler om forbud mod udsætning af opdrættede dyr, der vanskeligt kan klare sig i naturen.

Ja, det er selvfølgelig rigtigt, men det, der står i det socialdemokratiske beslutningsforslag, var da langt mere vidtrækkende, og jeg vil foreslå, at man lader landbrugsministeren tage sig af denne meget specifikke opgave, som også har landbrugets interesse.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Fru Margrete Auken som ordfører for forslagsstillerne vedrørende lovforslag nr. L 46 angående forslag til dyreværnslov.

**Margrete Auken (SF):**

Jeg vil gerne først takke ordførerne. De bekræftede næsten alle sammen noget fantastisk positivt, som jeg synes det er værd at holde fast i, nemlig at der er meget få mennesker – og ingen i Folketinget – der vil forsvare, at man ikke skulle behandle dyrene ordentligt.

Jeg tror, det er vigtigt, at vi gør os klart, at det er en almindelig holdning hos folk, for ellers ville vi også have en anden debat. Man kan være ude på steder, hvor man synes dyrene har det skrækkeligt, og når man så møder dyreejeren, forsvarer han ikke det, han gør, men siger, at dyrene har det godt. Jeg har altid taget det som en meget opmuntrende holdning, for det siger noget om, at den kynisme, som giver sig udtryk i, at man går med til, at de ikke har det godt, heldigvis ikke er til stede.

Noget andet er så, at man, hvis man får skabt et tillidsfuldt forhold, godt kan komme ud for – og det kan både være hos landmændene og andre steder – at de alligevel ikke synes, dyrene har det godt nok, og at de gerne vil være med til

at give dem bedre vilkår. Men det er herligt, at vi aldrig møder et forsvar for, at man har lov til at behandle dyrene dårligere.

Jeg synes også, det er vigtigt, at vi holder fast ved, at dyrene i modsætning til mennesker ikke har mulighed for at svare igen og gøre sig gældende, for at rette ryggen og overtage ansvaret og alt det, vi siger om mennesker. Dyr er – i hvert fald, hvor det drejer sig om husdyr og kæledyr – fuldstændig prisgivet os, og det betyder, at vi har det fulde ansvar. Vi har ingen rettigheder; vi har kun pligter, når det gælder dyr. Det vil jeg gerne overordnet slå fast, og jeg håber ikke, at nogen herinde, når det kommer til stykket, er uenig med mig i det.

I øvrigt opdager jeg til min forbløffelse pludselig, at vi også skal diskutere dyreforsøg i dag. Jeg synes godt, ministeren kunne have fortalt os i overskriften til forslaget, at dette her også indeholder forslag om en ændring af dyreforsøgsloven. Men nu forstår jeg, at vi er nogle stykker herinde, der vil tage fat på det ved anden lejlighed, så det er en smutter, at man nede i fodenden af et lovforslag lige ophæver dyreforsøgslovens revisionsparagraf.

Nu har vi haft denne revisionsparagraf til udsættelse her i Folketinget 2 år, og vi har sådan linet op til at skulle diskutere dyreforsøg, og så kommer justitsministeren med et forslag om dyreværn, hvor der står nede i fodenden, at ved samme lejlighed ophæves revisionsbestemmelsen af dyreforsøgsloven – det var den revision! Jeg kan forsikre ministeren, at han ikke skal gå glip af en god debat om dyreforsøg.

Når jeg nævner dem her, er det også, fordi der, når det drejer sig om dyreforsøg, meget hurtigt sker et skred i holdningen. Når man kommer i det moralske dilemma, man kan komme i dér, hvor dyrs og menneskers velfærd næsten kommer til at stride mod hinanden, sker der det, som flere af ordførerne herinde også beskrev det, at så snart vi kommer fra det helt overordnede principielle og til det konkrete, kan de mest snuskede, kommercielle og karriremæssige motiver få lov til at dominere totalt, når vi skal vurdere dyreforsøg. Det er noget af det, som SF vil tage fat på, når vi nu bliver nødt til at lave vores eget revisionsforslag til dyreforsøgsloven, efter at ministeren har afskåret sig selv fra at gøre det med den forelagte behændighed.