

[Kirsten Lee]

indføre hunde med kuperede haler fra udlandet. Jeg er godt klar over, at man siger: Jamen se, hvad der skete, da man forbød kupering af ørerne! Det drejede sig i hovedsagen om boxere, og de udgør trods alt et begrænset antal. Men der er altså langt flere halekuperede end der er ørekuperede hunde. Det, der er værre, er, at man måtte regne med, at ikkedyrlæger ville stå derhjemme og kupere hundehaler og så sige, at det er foregået i udlandet; det øger ikke velfærden.

Jeg vil gerne opfordre til, at dyreværnsforeningerne prøver på at introducere nogle af de traditionelt halekuperede hunderacer med lange haler, så vi alle sammen kan vænne os til dem og måske komme til at foretrække dem frem for de kuperede. Også her må vi arbejde mod fælles EF-regler og håbe på, at Danmarks 2 pct. kan overbevise EF's 98 pct. om, at det langsigtede mål bør være et forbud mod halekupering.

Lovforslaget giver i § 10 ministeren mulighed for at fastsætte regler om forbud mod hold af dyr, som kan frembyde fare eller skabe frygt. Jeg synes egentlig, at der er god grund til, at ministeren bruger den bemyndigelse til at forbyde f.eks. de såkaldte Pitbull-terriere, som er i stand til at dræbe mennesker. Jeg kan ikke se nogen god grund til, at vi skal tillade den slags hunde her i landet. Der er utallige fredelige hunderacer, som folk i stedet kan vælge. Det kan ikke være rimeligt, at voksne og børn ikke skal kunne færdes i fred eller uden frygt for tilfældige hunde.

Vi har et problem med § 19, som vi forstår vi skal acceptere, så vi kan tiltræde den europæiske konvention om beskyttelse af dyr. Principet i paragraffen har jeg sådan set heller ikke spor imod. Det er den paragraf, hvor der står, at hvis børn ønsker at købe et par akvariefisk i en dyrehandel, skal de stå med en skriftlig tilladelse fra far og mor. Hvis man tager lovforslaget i sin fulde konsekvens, skal de også have en skriftlig tilladelse, når de skal købe levende dafnier til at fodre fiskene med, for dafnier skal vel have samme beskyttelse som guppyer, og hvad det nu ellers er, børnene putter i deres akvarier. Det er nok et af de tilfælde – og det er det principielle her – hvor vi udmærket kunne klare os med den kontrol, der som udgangspunkt siger, at forældre er ansvarlige mennesker, og børn køber ikke uautoriseret kanari-

efugle, hamstere og fisk m.v. Men altså, vi tager reglen med uden begejstring vel vidende, at den absolut ikke kan kontrolleres. Det er et af problemerne, at vi skriver lovparagraffer, som ikke nogen rigtig tror på kan overholdes. En gang imellem skal vi vænne os til, at vi kan klare os med de grænser, som bliver sat af almenkulturelt accepterede barrierer.

Men som sagt, vi støtter justitsministerens lovforslag og mener, at det bør danne udgangspunkt for de videre forhandlinger, så vi kan opnå bred enighed om forbedring af dyrenes velfærd, når vi til sin tid skal vedtage en dyreværnslov.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg har to spørgsmål til fru Kirsten Lee.

Det ene drejer sig om æglægningsbure. Jeg går ud fra, at fru Kirsten Lee er opmærksom på, at vi i dag har skrappe regler i Danmark for æglægningsbure, og det, som vores forslag handler om, er sandelig ikke indførelse af skrappe regler, men ophævelse af dette system.

De indvendinger, der blev fremført i sin tid, var, at hvis vi havde skrappe regler, ville det gå ud over konkurrencen, og det ville ikke gavne nogen. Det vil dog stadig gavne de danske høns, og det er da også nogen. Men det har vist sig, at det argument ikke holdt stik, og det, vi foreslår, er, at æglægningsburene skal afvikles, og jeg kan forstå, at både landbrugsministeren og justitsministeren har været enige heri, ikke her i dette lovforslag, men de har været enige i det, når de har udtalt sig andre steder.

Jeg vil gerne spørge Det Radikale Venstre, om man i EF-sammenhæng vil arbejde for, at Danmark aldrig stemmer for forringede vilkår for dyrene. Her tænker jeg altså ikke bare på hønsene, men også på svin og køer og andre dyr.

Dernæst vil jeg gerne gøre fru Kirsten Lee opmærksom på, at den anden tungtvejende grund til, at vi ikke kan underskrive den europæiske konvention, er, at halekupering oprettholdes i regeringens forslag. Det er ikke bare Sverige og Norge, det er faktisk også konventionen, der forbyder det. Skal vi vente med at indføre noget, som kan gøre, at vi kan tiltræde konventionen, indtil man har vænnet sig til at se hunde uden kuperede haler? Jeg tror ikke, at