

[Ole Espersen]

en vis form for angst i sig? Mit spørgsmål er altså: Vil denne opøvningsadfærd, som jeg her beskriver, ikke være forbudt, hvis man skal opfylde kravene i § 1 til en rimelig behandling af dyr?

Det andet spørgsmål vedrører § 13, hvor der står, at den, der vil aflive et dyr, skal sikre sig, at dyret aflives så hurtigt som muligt og så smertefrit som muligt – altså som overhovedet muligt. Mener Venstres ordfører så ikke, at det må betyde, at dyret skal være bedøvet før aflivningen i alle tilfælde?

(Kort bemærkning).

**Leif Hermann (SF):**

Jeg vil gerne sige tak for fru Inge Dahl-Sørensens svar vedrørende æglægningsbureauene. Og jeg har så noteret mig, at fru Inge Dahl-Sørensen faktisk ikke bryder sig om den form for produktionsvirksomhed, der finder sted ved brug af burhøns. Den første forudsætning for, at vi kan ændre på det, er, at der er nogle, der er imod det. Og jeg takker, fordi Venstres ordfører er imod det.

Så vil jeg gerne spørge: Er det således, at vi kan forvente, at Venstres folketingsgruppe vil bede justitsministeren og landbrugsministeren om i EF at arbejde konkret imod anvendelse af æglægningsbureauer? Det synes jeg ville være ganske væsentligt. Selv om vores opfattelse er, at de bør forbydes inden år 2000, ville det dog være et fremskridt, hvis regeringen herfra vil erklære, at den aktivt vil arbejde i EF for, at æglægningsbureauer forbydes som produktionssystem.

**Tredje næstformand (Povl Brøndsted):**

Fru Margrete Auken for en kort bemærkning, og så tænker jeg på at vende tilbage til ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Jeg synes ikke, at fru Inge Dahl-Sørensens svar på, hvad der mentes med naturromantikkerne, var særlig opklarende. Skal jeg forstå det på den måde, at hvis der er økonomiske problemer med dem, så er de ikke realistiske? Altså det ville være godt at få at vide, hvordan man tænker økonomisk i disse forhold. Er det sådan, at hvis de ikke er realistiske, så skal deres indflydelse begrænses?

For at få opklaret, hvad Venstre mener om disse ting, vil jeg gerne spørge: Vil Venstre her i folketingssalen ved denne forhandling – for det kunne jo have betydning for, hvordan vi forholder os senere hen – love os, at man virkelig arbejder for disse holdninger i EF, sådan at vi kan se, at Danmark bliver et land, der skubber, og ikke et, der bremser? Hvis Venstre kan gå op og sige: Det er i hvert fald sikkert, at der ikke skal være tale om, at man nogen sinde skal kunne finde Danmark som et land, der stemmer imod forbedringer for husdyrene i EF. Venstre siger: Vi kan af konkurrencemæssige grunde først gøre det, når hele EF er med, men man vil altid se Danmark i spidsen. Landsbrugsministeren nikker og ser glad ud. Jeg håber, at Venstres ordfører vil gå på talerstolen og love os det.

(Kort bemærkning).

**Nør Christensen (CD):**

Jeg tager ordet, fordi jeg vil gerne sige til hr. Ole Espersen om det eksempel, hr. Ole Espersen fremførte med ræven, som var opdrættet i et bur, og som blev jaget ned i et for en ræv naturligt sted at opholde sig – og så bliver der sendt en gravhund bagefter – at det naturligvis er en juridisk vurdering. Det fremmer ikke debatten at begynde at plukke sådan noget ud af en paragraf, hr. Ole Espersen, der er mange andre ord i den pågældende paragraf. Vi plejer vel ikke i Folketinget at tage juridiske diskussioner om en enkelt paragraf.

Jeg ved godt, hr. Ole Espersen gerne vil have juridiske diskussioner, og det er i og for sig også i orden. Men må jeg så ikke spørge hr. Ole Espersen: Hvad er der generelt politisk i vejen med denne paragraf? Fungerer den ikke udmærket, som den er udformet her? Og skal vi så ikke overlade til jurister at afgøre resten? Hvis en sådan situation opstod, måtte det være en domstols afgørelse og ikke noget, vi skal diskutere eller bruge tid på her i Folketinget.

**Tredje næstformand (Povl Brøndsted):**

Hr. Ole Espersen for den sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Ole Espersen (S):**

Jeg håber naturligvis, at jeg først og fremmest får et svar fra fru Inge Dahl-Sørensen, men til