

[Leif Hermann]

myndigheder til sig selv. Det er naturligvis ikke vores kop te, og det har ministeren da formentlig også opdaget. Selv om det forslag, som Socialistisk Folkeparti har lagt på bordet, lovteknisk set givetvis kunne være bedre, er der ikke nogen tvivl om, at vi har gjort op, hvad vi vil. Man kan af lovforslaget se, hvad man må, og hvad man ikke må. Det er dog vel det mindste, man kan forlange, når det danske Folketing skal tage stilling til, hvordan man skal behandle dyr, hvad enten det nu er erhvervsmæssigt eller de husdyr, kæledyr, vilde dyr osv., som vi også har.

Dertil kommer noget andet. Det er, som om ministeren ved sammensætningen af Det Dyretiske Råd ikke rigtig kan finde sine egne ben. For det turde jo være åbenbart, at er der et område, hvor den folkelige kontrol skal spille en afgørende rolle, er det på dette område. Det er derfor, SF har foreslået, at man har et dyreværnsråd som den egentlige folkelige kontrol inden for området.

Jeg vil så afslutningsvis sige om de to forslag, at jeg er egentlig ikke i tvivl om, at disse to forslag kan sammenarbejdes, for det vil jo være sådan, at hovedprincipperne i forslagene er sammenfaldende, mens konkretiseringen er ensidigt på Socialistisk Folkepartis side.

Teknikken i det vil selvfølgelig blive, at der vil være et flertal, når der til sin tid skal skrives betænkning, der ved ændringsforslag og ved præcisering af ministerens bemyndigelser konkretiserer, hvorledes tingene skal se ud. Det tror jeg lige så godt ministeren kan indstille sig på først som sidst.

Inge Dahl-Sørensen (V):

Det er positivt, at Folketinget nu får lejlighed til at behandle og vedtage en ny lov til styrkelse af dyrenes stilling i samfundet.

To lovforslag skal behandles samtidig. Mange af de to loves paragraffer er identiske, men der er også mange paragraffer i SF's lovforslag, som Venstre absolut ikke kan tilslutte sig.

Beskyttelse af dyr må kunne opfattes som en generel menneskelig holdning, der ikke burde kunne afføde politisk uenighed. De hovedproblemstillinger, som debatten om den nye dyreværnslov har omfattet, er: beskyttelse af kæledyr, beskyttelse af dyr generelt og beskyttelse af dyr i landbrugsproduktionen.

De tre første paragraffer i lovforslagene dækker begge kategorier. Lad mig trække frem fra § 1:

»Dyr skal behandles forsvarligt og beskyttes bedst muligt mod smerte, lidelse, angst, varigt mén og væsentlig ulempe.«

Det betyder, at loven derved tilgodeser de ønsker, alle i befolkningen har, for at få forhindret f.eks. smertefulde aflivningsprocesser, smertefulde kirurgiske indgreb, ligesom paragraffen tilgodeser ønsket om at forhindre, at et dyr får varige men.

I § 2 vil jeg gerne fremhæve:

»Enhver, der holder dyr, skal sørge for, at de behandles omsorgsfuldt, herunder at de huses, fodres, vandes og passes under hensyntagen til deres fysiologiske og adfærdsmæssige behov i overensstemmelse med anerkendte praktiske og videnskabelige erfaringer.«

I § 3 står der direkte at læse:

»Rum og arealer, hvor dyr holdes, skal indrettes på en sådan måde, at dyrets behov tilgodeses, jf. § 2. Det skal herunder sikres, at dyrene har den fornødne bevægelsesfrihed, også under optagelse af foder og drikke og ved hvile . . .«

En vedtagelse af loven medfører med andre ord, at al tale om skadevirkning af f.eks. halekupering og produktionsprocesser i husdyrbruket forstummer, så længe lovens bogstav bliver fulgt.

Der er tale om en rammelov, oven i købet en dynamisk, fremadrettet rammelov. Den til enhver tid værende justitsminister får med vedtagelse af loven mulighed for gennem cirkulærer at sikre, at en viden fra praktiske og videnskabelige erfaringer straks kan komme dyrene til gode. Det gælder både kæledyr, vilde dyr og husdyr i landbruget. Det er oven i købet således, at rammelovens kapitel 2 nærmest er en direkte afskrivning af den europæiske konvention om beskyttelse af dyr, der holdes til landbrugsformål, og som Danmark har ratificeret. Det betyder, at vor lov er i samklang med lovgivningen og holdningen i Europa.

En vedtagelse af regeringens lovforslag tilgodeser dyrene, jf. min gennemgang af de tre første paragraffer. Fordi loven er en dynamisk rammelov, vil ny viden om dyr blive tilpasset reglerne ikke alene i Danmark, men også i de lande, som danske landmænd konkurrerer med.