

[Tredje næstformand]

forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 48:

Forslag til dyreværnslov.

Af justitsministeren (Engell).

(Fremsat 24/10 90).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 5 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 46:

Forslag til dyreværnslov.

Af Margrete Auken (SF) m.fl.

(Fremsat 23/10 90).

Lovforslagene sattes til forhandling.

*Forhandling***Tredje næstformand (Povl Brøndsted):**

Vi skal have ro i salen.

Justitsministeren (Engell):

De forslag, som vi skal behandle, og hvoraf jeg indledningsvis alene skal kommentere det forslag, som Socialistisk Folkeparti har fremsat, giver mig anledning til nogle indledende betragtninger.

Forslagene rummer nogle vigtige og centrale problemstillinger, fordi de drejer sig om vores forhold til dyrene. En meget stor del af den danske befolkning har daglig kontakt med levende dyr, det være sig kæledyr, husdyr eller sportsdyr, og derudover har vi næsten alle sammen det forhold til dyr, at en række dyrearter leverer eller udgør en del af vores føde. Bl.a. derfor bør dyrs velfærd og menneskers behandling af dyr være et emne, som interesserer os alle, og det er mit indtryk, at sådan forholder det sig rent faktisk også.

Forud for fremsættelsen af forslagene har der været et grundigt udvalgsarbejde, som resulterede i en betænkning om dyreværn og en lang og nyttig debat, hvor betænkningens forslag er blevet belyst under mange forskellige synsvinkler. Nu er tiden kommet, hvor det er vores, dvs. politikernes, opgave at træffe en beslutning.

Efter min opfattelse medfører det forslag, som regeringen har fremsat, en væsentlig styrkelse af dyrenes stilling, samtidig med at det på en velafbalanceret måde tager hensyn også til andre interesser.

Til SF's forslag vil jeg naturligvis knytte nogle bemærkninger, og jeg vil starte med at glæde mig over, at der på en lang række punkter er overensstemmelse mellem SF's forslag og det forslag, som jeg på regeringens vegne har fremsat; men der er sandelig også en række forskelle, og de væsentligste af disse vil jeg godt fremsætte nogle kommentarer til.

For det første foreslår Socialistisk Folkeparti, at der skal nedsættes et nyt råd, et dyreværnsråd, som bl.a. af egen drift skal stille forslag til justitsministeren om ændringer i love, bekendtgørelser og cirkulærer. Nu er det jo sådan, at der i dag findes to råd på dyreværnsområdet, nemlig Det Veterinære Sundhedsråd og Det Etske Råd vedrørende Husdyr. Yderligere et statsligt organ vil efter min opfattelse betyde en unødigt bureaukratisering af området.

Hertil kommer, og det er væsentligt, at et dyreværnsråd med den foreslåede kompetence ikke vil have det dertil hørende ansvar. Det er Folketinget, der har ansvaret for dyreværnsloven, og det er den til enhver tid siddende justitsminister, der har ansvaret for bekendtgørelser og cirkulærer i henhold til dyreværnsloven. Derfor bør det også være Folketinget og ministeren, der har den udfarende kraft med hensyn til ændringer på dette område. Med andre ord: Ansvar og kompetence må følges ad.

SF foreslår også, at der inden år 2000 skal være gennemført en række omlægninger for så vidt angår dyr i landbruget. Bl.a. foreslår man, at der indføres forbud mod fiksering af søer samt regler om motion og obligatorisk uden-dørsophold om sommeren for køer.

Jeg vil gerne sige, at jeg har sympati for sådanne forslag, når de kan føre til en forbedret dyrevelfærd, men jeg vil i den forbindelse minde om, at et enigt udvalg, også omfattende repræsentanterne for dyrebekyttelsesforeningerne, i betænkningen om dyreværn har foreslået, at regler om opholdsrum og inventar for dyr i landbruget alene kan fastsættes, hvis reglerne beror på en forpligtelse af international karakter, medmindre der er tale om regler af mindre indgribende betydning.