

[Arne Nielsen]

stormflodsskader, som Kristeligt Folkeparti som en af fødselshjælperne hertil ikke overraskende kan støtte fuldt ud.

Med Danmarks geografi er der mange havnære borgere, som med en vedtagelse af dette lovforslag kan gå en tryggere fremtid i møde. De ved, at hvis og når naturens kræfter vil forårsage stormflod, skal de ikke risikere materiel ruin af den grund.

Som det fremgår af betænkning nr. 1208 vedrørende dækningsordning for skader forårsaget af stormflod, har det nedsatte udvalg været igennem en lang række overvejelser vedrørende lovforslagets udformning, finansiering osv.

Kristeligt Folkeparti ser det som en god og retfærdig udgang, at man har valgt den solidariske løsning, nemlig en løsning, hvor samtlige brandforsikringer pålægges en så ringe afgift som 10 kr. pr. år.

Hvad angår selvrisko, er den måske lige i overkanten, men da den er ansat i kroner, vil tidens inflation jo kompensere for det forhold.

At staten går ind og skal være den økonomiske øjeblikkelige garant, når katastrofepuljen mere end tømmes, er betryggende og tilfredsstillende. Men i disse helt ekstraordinære situationer med store skader ville det måske være rimeligt med et direkte statstilskud, så det fulde beløb ikke i sådanne helt ekstraordinære tilfælde skal dækkes via brandforsikringsafgiften i de kommende år.

Kristeligt Folkeparti mener endvidere, at det bør overvejes en ekstra gang, om ikke det ville være relevant også at skadesdække ødelagt produktionsjord i landbruget. Vi vil gerne have taget op i udvalget, hvilke omkostninger det vil indebære.

At loven kommer til at virke fra 1. oktober 1990, er særdeles rimeligt; så kan de borgere, loven får betydning for, i tryghed gå vinteren i møde. Det er Kristeligt Folkepartis håb, at forslaget kan få en hurtig og effektiv gang i den videre behandling; i hvert fald vil Kristeligt Folkeparti medvirke hertil.

**Industriministeren (Anne Birgitte Lundholt):**

Endnu en gang tak for de mange positive bemærkninger til dette forslag.

Der er stillet nogle spørgsmål, og jeg vil berøre et enkelt eller to af dem her.

Hr. Helge Mortensen stillede et spørgsmål vedrørende forhåndsorientering, og det spørgs-

mål er jeg allerede opmærksom på, således at vi kan finde en løsning på, hvorledes ejendomme kan få en forhåndsorientering om, hvorvidt deres stormflodsforsikring er i orden eller ikke er i orden.

Jeg er også helt enig i, at vi skal have skåret totalt af til de gamle sager, men jeg kunne forestille mig, at vi under udvalgsbehandlingen måske sagde, at Stormflodsrådet kunne gøre dem, der havde fået erstatning her sidste gang, opmærksom på, at de selvfølgelig skal træffe nogle foranstaltninger, hvis det er rimeligt. Men lad os drøfte det under udvalgsbehandlingen. Det er jeg meget åben over for.

En af mine forudsætninger under hele arbejdet med lovforslaget har været at få skabt et forslag, hvor forsikringsselskaberne ikke kan lægge noget, de hidtil har erstattet, ind under denne stormflodsforsikring. Der skulle være sat alle de skotter ned, der gør, at der ikke skulle kunne komme nogen sammenblandinger, og at der kun er tale om de tilfælde, som ikke har kunnet forsikres her i landet før.

Fru Sonja Albrink spurgte, om der skulle være loft over Stormflodsfonden. Ifølge lovforslaget skal en opfyldning af fonden efter en stormflod foregå ved en maksimumsopkrævning af den dobbelte afgift, indtil den er fyldt op, men jeg kan godt se det rimelige i at diskutere en stilstand, hvis vi efter 3-4 år uden stormflodsskader pludselig har en fond, der er oppe på det beløb, forsikringsselskaberne i øvrigt også mener er tilstrækkeligt at have i kassen. Jeg vil da i øvrigt udtrykke håb om, at vi kommer i den situation, for det vil spare os for mange problemer i forbindelse med eventuelle stormfloder.

Men ellers vil jeg naturligvis også tilsiige en positiv medvirken til en effektiv udvalgsbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.