

[Helge Mortensen]

entere sig om, hvor stor deres selvrisiko vil være, eller om den er dækket ind på forhånd, sådan at man i de begrænsninger, der ligger i § 5 om udbetalinger, kan orientere sig som ejer.

Det sidste spørgsmål, jeg vil rejse, det er, om det nu i den formulering, der er i loven, med Stormflodsrådets medvirken til at trække på Stormflodsfonden, er sikret, at forsikringselskaberne ikke lægger deres forpligtelser over i Stormflodsfonden – forpligtelser til selv at betale, hvis der ikke havde været et fond.

Men med disse ord vil jeg tilkendegive, at vi ønsker en hurtig behandling, og at vi kan gå ind for lovforslaget.

Grove (KF):

Jeg synes, det er rart, at vi nu får en løsning på dette spørgsmål. Det har jo været sådan, at hver gang vi har haft en stormflodovre vestpå, har vi fået en storm her i Folketinget. Det har der været en tradition for, og derfor synes jeg, det er rart, at vi nu får et lovforslag, der dels hjælper dem, der er udsat for stormfloden, dels befrier os for den evindelige diskussion, vi ellers havde.

Vi er fra konservativ side tilfredse med, at det bliver en forsikringsordning, at der er indbygget forsikringsmomenter i det, og at der er selvrisiko – medansvar – i det. Det hilser vi med glæde. Og vi håber, lovforslaget kan få en hurtig og let behandling i udvalget.

Rahbæk Møller (SF):

Jeg vil gerne begynde med at takke ministeren, for det var et beslutningsforslag fra SF, der blev vedtaget her i maj, og som pålagde ministeren at fremsætte et lovforslag.

Jeg synes, det er godt, for det første, at det er sket meget hurtigt, og for det andet, at det er sket meget loyalt over for det beslutningsforslag, der forelå.

Jeg har noteret, at der er to små afvigelser. I beslutningsforslaget tales der om en procentafgift; her tales der om et fast beløb. Desuden er der en lidt anden sammensætning af stormflodsrådet, men det er to mindre afvigelser, som vi kan se på i udvalget.

Generelt er jeg meget tilfreds med den udformning, lovforslaget har fået, og derfor vil jeg gerne takke for godt samarbejde og give tilsagn om, at det vil vi fortsætte med under udvalgsarbejdet.

Helge Sander (V):

I Venstres folketingsgruppe er vi enige om, at dette er et rigtig godt lovforslag, som vi gerne vil være med til at fremme hurtigst muligt. Men det er nu ikke så unaturligt, at vi synes, det er et godt lovforslag, for allerede i 1981 fremsatte den daværende folketingsgruppe et noget lignende forslag, hvorefter der kunne ydes erstatning i tilfælde af stormflod.

Der skulle altså gå 9 år, inden vi endelig fik et lovforslag. Men jeg synes som sagt, der i dag er god grund til at rose industriministeren, fordi det hele er sket så hurtigt, som hr. Rahbæk Møller også var inde på. Det var jo først på året, vi havde de ulykkelige tilfælde, der gjorde, at der blev en ny debat om det, og så satte man straks et udvalgsarbejde i gang, og det er vel knap en måned siden, at vi fik betænkning nr. 1208. Så nu er det gået hurtigt, og vi synes også, der er kommet et godt lovforslag ud af det.

Vi er meget tilfredse med den måde, det bliver lavet på med de 10 kr. Vi tror, det er enklere end de andre modeller, der har været på bordet, og i det hele taget ser både vurderingen og administrationen særdeles fornuftig ud. Så vi føler, at vi med små penge kan være med til at løse et stort problem.

Kirsten Jacobsen (FP):

Fremskridtspartiet støttede det beslutningsforslag, som danner baggrunden for dette forslag om erstatning for skader forårsaget af stormflod. Fremskridtspartiet er også tilfreds med, at ministeren har handlet så hurtigt. Vi er glade for en masse enkeltdele i forslaget, som vi synes er praktiske, men vi vil også gerne komme med et par indvendinger.

Vi kan ikke rigtig forstå, hvorfor den almindelige definition af landbrugsejendomme er fraveget i § 4. Her er det sådan, at den lave selvrisiko og mindstebeløbet på 5.000 kr. omhandler en- og tofamiliehuse, men landbrugsejendomme og sommerhuse er rykket ned i den dyre kategori. Hvis man brugte den almindelige terminologi for ejendomme, ville landbrugets driftsbygninger formentlig skulle ned i den dyre kategori, fordi de er at betegne som erhvervsbygninger. Men efter almindelig praksis bliver stuehuset til en landbrugsejendom at betragte som en enfamiliebolig, og det fremgår ikke af dette forslag, at man har tænkt sig at anvende den opgørelse; jeg kan i hvert fald ikke finde det.