

[Arne Nielsen]

Hvad angår registreringsafgiftens størrelse, må det i allerhøjeste grad være relevant at gennemføre en regulering af beløbet. Ellers vil det med tiden også komme til at udhule de foreslåede 5.700 kr., der gerne efter Kristeligt Folkepartis mening må forhøjes yderligere.

Derfor bør det beløb, der nu indarbejdes i loven, være et nyt basisbeløb, der årlig bliver reguleret på grundlag af det aktuelle pristal. Og jeg vil gerne spørge industriministeren, om hun vil være parat til at overveje en sådan mulighed, frem for, hver gang det måtte være relevant, da at skulle lave loven om, så afgiften følger det aktuelle pristal.

Med disse bemærkninger er Kristeligt Folkeparti parat til at gå ind i et seriøst udvalgsarbejde af lovforslaget.

**Industriministeren (Anne Birgitte Lundholt):**

Ja, det går stærkt i dag. Endnu en gang tak for de mange positive bemærkninger. Så vidt jeg kan se, er det eneste spørgsmålstejn, der er sat, ved afgiften, som nogle gerne vil hæve, som andre ikke vil hæve, og som andre gerne vil hæve endnu mere. Men lad os diskutere det under udvalgsbehandlingen.

Jeg er ikke den store tilhænger af at sætte alt for mange afgifter ind, og jeg gør da også opmærksom på, som der blev sagt fra fru Kirsten Jacobsens side, at det med at dække statsbudgettet ind, nok ikke gøres med den lille halve million kroner, der er tale om her. Der er altså stadig væk tale om en pristalsregulering og ikke et forsøg på at stramme afgifter.

Så lad os se på hele afgiftsspørgsmålet i udvalget. Jeg kan se, at det egentlig er det eneste, som er tilbagestående.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### **7) Første behandling af lovforslag nr. L 36:**

*Forslag til lov om erstatning for skader forårsaget af stormflod.*

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 10/10 90).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Helge Mortensen (S):**

Baggrunden for ministerens forslag her er det beslutningsforslag nr. B 63, som Folketinget vedtog den 10. maj.

Ved den lejlighed kritiserede jeg regeringen for dens adfærd og dens handlinger i forbindelse med stormfloden i januar, og derfor vil jeg gerne give udtryk for, at jeg synes, industriministeren her har leveret et godt stykke arbejde og et stykke arbejde, der er loyalt over for den beslutning, vi traf den 10. maj. Jeg synes også, at lovforslaget indeholder de elementer, der var i beslutningsforslaget, og svarer på de overvejelser, som lå i betænkningen til beslutningsforslaget.

Derfor kan jeg sige, at vi i Socialdemokratiet gerne vil medvirke til en hurtig behandling og kan gå ind for forslaget.

Der er to områder, som jeg gerne vil stille spørgsmål til ministeren om.

Det ene er til bemærkningerne § 5. Deraf fremgår det, at når der er blevet udbetalt erstatning, kan denne bortfalde, hvis der ikke bliver truffet foranstaltninger, eller hvis der kommer en ny stormflod. Det finder jeg helt i orden, når forholdet er oplyst over for de pågældende.

Da det også er tilfældet nu i de aktuelle stormflodserstatninger for januar, som endnu ikke er afsluttet på dette område, vil jeg gerne spørge, om det skal forstås sådan, at der er skåret helt frit i forhold til den diskussion, der er under den nuværende ordning, til den nye ordning her. Det vil jeg i hvert fald anbefale at der er, fordi vi ellers trækker en del problemer med over.

Samtidig synes jeg, det vil være rimeligt, om ejere, hvad enten det er af ejendomme eller virksomheder, på forhånd igennem deres forsikring eller igennem Stormflodsrådet kan ori-