

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 34:

Forslag til lov om prospekter ved første offentlige udbud af visse værdipapirer.

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 10/10 90).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Erling Olsen (S):

Der er mange andre værdipapirer end dem, der optages til officiel notering på Københavns Fondsbørs, og der er mange mennesker, der sætter deres sparepenge i dem. Derfor skal de have ordentlig besked om, hvad det er, de sætter deres sparepenge i, og derfor skal der være ordentlige prospekter i forbindelse med introduktionen af den slags værdipapirer. Det er det, som dette lovforslag skulle tilsige i overensstemmelse med et EF-direktiv. Der er en del teknik i det, som vi gerne vil drøfte i udvalget, men den grundlæggende idé er rigtig, og vi støtter lovforslaget.

Svend Åge Petersen (KF):

Da mit partis ordfører, hr. Flemming Hansen, desværre ikke kan være til stede, skal jeg sige følgende:

Dette drejer sig om at gennemføre afdeling III af et EF-direktiv, som vi har tilsluttet os i Markedsudvalget, og derfor tilslutter vi os også lovforslaget. I virkeligheden er der tale om at lovgive for en fornuftig forbrugeroplysning på et marked, der er i stigning, og som jeg tror at ikketraditionelle investorer vil bevæge sig ind på i stadig stigende omfang. Derfor er lovforslaget godt, og vi kan i Det Konservative Folkeparti tilslutte os forslaget.

Rahbæk Møller (SF):

Dette her kommer jo fra et EF-direktiv, men

det, der står i det om at stille krav til prospekter, er faktisk meget fornuftigt. Det er sørgeligt, at vi ikke kunne finde på det selv, og at det var EF, der skulle komme med det, men vi vil da støtte det, uanset hvorfra det kommer. Sagen er god nok.

Jeg har dog to spørgsmål.

Det ene er, at detaljeringsgraden er meget høj i direktivet. Det er den ikke i lovforslaget. Der står faktisk kun, at det er en bemyndigelse til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen om at udstede nærmere regler. Er det fremtiden, at den detaljerede lovgivning står i EF-direktiver, mens danske love bliver rammelove?

Det andet er, at det undrer mig, at der ikke står noget om, at revisorer skal skrive under på disse prospekter. Følger det af anden lovgivning, at de skal det, og hvad deres underskrift i givet fald skal indeholde, og hvad det betyder? For det kan jo ikke være tilstrækkeligt, at der bare står en bestemmelse i en lov om, at nogle oplysninger skal være givet; investorerne skal også have en rimelig sikkerhed for, at disse oplysninger er rigtige.

Med disse bemærkninger vil jeg give tilsagn om positivt udvalgsarbejde.

Jens Peter Jensen (V):

På Venstres vegne kan jeg tilsige en positiv udvalgsbehandling. Jeg synes, at de spørgsmål, der er rejst, egner sig mere for det bredere forum, som et udvalg udgør, end forsamlingen her i øjeblikket.

Kirsten Jacobsen (FP):

Det går for en gangs skyld forbavsende hurtigt. Jeg skal ikke forlænge debatten, men kun sige vedrørende lovforslag nr. L 34, at da det blev behandlet i Markedsudvalget, sagde Fremskridtspartiet nej til dette direktiv. Jeg skal gentage, at vi stadig væk er negative over for dette forslag. Vi anser det for at være en overflødig regulering, for at sige det mildt, og når man ser på bemærkningerne f.eks. til § 7, så smiler jeg huldsaligt, for der står nemlig:

»En vurdering af et værdipapirs investeringsværdi er afhængig af en del specielle oplysninger, som, hvis de ikke gives eller gives med forkert indhold, kan betyde et til tider stort økonomisk tab for en investor.«

Harvede det været gældende for de danske realkreditinstitutter – vil jeg gerne sige til indu-