

[Gade]

batten i dag: Hvorfor har Socialdemokratiet fra at sige, at man ikke gav grønt lys til anden og tredje fase, skiftet synspunkt? For det andet: Er Socialdemokratiet enigt med økonomiministeren, når økonomiministeren mener, at det kan være lidt hip som hap, om man fastlåser valutakurserne og indfører en økonomisk-monetær union?

Må jeg sige til sidst om dagsordenen, at SF stemmer imod dagsordenen. Som jeg har sagt under min gennemgang, er der da mange ting i memorandummet, vi har støttet. Jeg var glad for tilsagnet i dag fra udenrigsministeren om åbenhed, men det grundlæggende og dér, hvor vi tror skiftet ligger, er den økonomisk-monetære union med fastlåste valutakurser. Det synes vi er forkert at Danmark siger ja til og arbejder positivt for at få gennemført. Vi mener, vi skulle sige nej. Vi skulle følge en pragmatisk fremgangsmåde i stedet for det her, som jeg tidligere nærmest har betegnet som noget, der ligner et maoistisk forsøg på det store spring fremad, uden at vi kender konsekvenserne, og uden at man åbenbart er villig til at tage konsekvenserne.

(Kort bemærkning).

Ivar Nørgaard (S):

Hr. Gade plejer ikke at være så tungnem, som han er i dag. Jeg har forklaret hr. Gade i dag, hvorfor vi skiftede standpunkt. Vores standpunkt bestod ikke i, at vi ikke under nogen omstændigheder ville have anden og tredje fase. Vi stillede en betingelse for at ville gå med til anden og tredje fase, og betingelsen var, at beskæftigelsen fik en central placering. Først arbejdede vi på, at det skulle den have i selve banksystemopbygningen, som jeg nævnte før, men vi er blevet overbevist om, at den får en stærkere placering ved, at det bliver de politiske myndigheder, der i henhold til traktaten bliver forpligtet til at føre vækst- og beskæftigelsespolitik.

Det næste spørgsmål, hr. Gade stillede, var, om jeg var enig med økonomiministeren i, at det, at man havde fastlagte kurser, ikke i sig selv medførte, at man fik Europas Forenede Stater, og det er jeg fuldstændig enig med økonomiministeren i.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 4 af Ivar Nørgaard (S), Grove (KF), Bjørn Elmquist (V), Annette Just (FP), Elisabeth Arnold (RV), Duetoft (CD) og Kofod-Svendsen (KRF) (se foran)

vedtoges med 85 stemmer (S, KF, V, FP, RV, CD og KRF) mod 16 (SF).

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 5 af Gade (SF) (se foran).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 15:

Forslag til lov om ændring af aktieafgiftsloven.
Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 3/10 90).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Klaus Hækkerup (S):

Det lovforslag, skatteministeren har fremsat for Folketinget, svarer stort set til lovforslag nr. L 166, som Folketinget havde førstebehandling af den 27. januar 1988. Dengang kunne Socialdemokratiets ordfører give principiel tilslutning til det da fremsatte lovforslag med enkelte bemærkninger. Vi kan også i dag give principiel tilslutning til det nu fremsatte lovforslag.

Vi kan imidlertid se, at lovforslag nr. L 15 er udvidet i forhold til lovforslag nr. L 166. Udvidelsen imødekommer noget af den kritik, der var rejst imod lovforslag nr. L 166. Når den kritik dengang ikke kunne imødekommes, hænger det sammen med, at skatteministeren svarede Folketingets udvalg på et skriftligt spørgsmål, der var stillet i forbindelse med behandlingen, at udvidelsen ville have til følge, at danske investorer kan købe afgiftsfrit af private udenlandske sælgere, medens der fortsat skulle betales afgift, hvis den danske investor køber af en privat dansk sælger, altså en afgiftsfritagelse, når man købte af en udenlandsk sælger, medens der fortsat skulle betales afgift, når man