

[Gade]

rer? Og så er der nogle få boller på suppen desforuden. Det siger Venstre ja til.

Jeg har svært ved at forstå, at man kan tale så varmt om folkestyret, og så i dagsordensforslaget få sagt så lidt om de grundlæggende problemer for folkestyret og derefter have så få konkrete svar.

Så vil jeg gerne spørge, hvordan betragtningerne om, at vi ikke bliver styret på vores finanspolitik, egentlig harmonerer med virkeligheden. Vismanden Claus Vastrup har til Jyllands-Posten givet udtryk for, at hvis denne regerings politik fortsætter, som den er i gang, med det underskud, der tegner sig næste år, vil denne regering allerede have overtrådt de regler, som Kommissionen foreslår. Så man kan vel ikke sige, at det, der ligger på bordet, giver frihed til hvad som helst. Efter min mening er det totalt ulogisk at tro på, der bliver tale om frihed. Jeg synes, man skulle se i øjnene, at der bliver ganske kraftige og meget mere omfattende bindinger end dem, der står i det danske memorandum. Jeg mener, der er fejlet meget ind under gulvtæppet i det danske memorandum, især i forhold til den kraftige styring, der i virkeligheden bliver tale om.

(Kort bemærkning).

**Ivar Nørgaard (S):**

Jeg synes, der var mange meget positive og pragmatiske ideer i det indlæg, hr. Bjørn Elmquist kom med, og jeg synes, det var milevidt fra, hvad man hører fra hans søsterpartier og også fra hans egen repræsentation i EF-Parlamentet. Derfor er jeg helt enig med hr. Bjørn Elmquist i det fornuftige i, at hvis man skal gå videre med et politisk samarbejde, skal der et være fælles valggrundlag for alle partier, fordi det vil i hvert fald medføre, at det tager særdeles lang tid, før man kommer så langt.

Men dér, hvor jeg synes der blev sådan lidt mystik i luften, det var, hvor hr. Bjørn Elmquist talte om, at nu skulle der ske noget helt anderledes end med USA og Sovjetunionen. Og det eneste, vi faktisk fik at vide, det var et nyt begreb, der hed »en fælles hat«. Vi skulle under en fælles hat. Kunne vi ikke få beskrevet den hat lidt nøjere, for det lød særdeles mystisk. Hvad er det for en fælles hat, som vi skal have i stedet for Sovjetunionen og unionen af amerikanske stater?

(Kort bemærkning).

**Bjørn Elmquist (V):**

Først til hr. Gade. Bankchefernes Europa talte han om. Hvordan sikrer vi en forbindelse til de krav og ønsker, vi har om, at der er tale om folkestyre? Også i Danmark kender vi til, at vores nationalbank ikke styres af de politiske organer og dermed af de folkevalgte. Og tanken er på samme måde – fra vores side i hvert fald og, tror jeg, også fra andres – at Eurofed skal afbalanceres af den politiske instans, ikke ved at de folkevalgte eller de politiske instanser kan gå ind i deres beslutningsproces, men ved at vi definerer deres rolle temmelig snævert: opretholdelse af et stabilt pengevesen. Og alt andet er så politikernes, de folkevalgtes sag.

Så til spørgsmålet om den kraftige styring. Jamen jeg lagde ikke skjul på, hvad jeg mener realiteterne vil være: at meget få lande – om overhovedet nogen – i ret mange år ad gangen i det indre marked i en valutaunion og med fri kapitalbevægelser vil kunne opretholde væsentlige ubalancer. Så realiteten vil være en kraftig styring, men af de økonomiske realiteter, ikke efter diktat fra Kommissionen eller fra de andre lande.

Og så til hr. Ivar Nørgaard. Den fælles hat – ja, er det en høj hat, eller er det en bowler, eller hvad er det for noget? Næ, mine tanker om, hvordan ledelsesstrukturen, beslutningsprocedurerne bliver, er, at jeg tror, at vi vil se en blanding af nationale parlamenter, EF-Parlamentet og Ministerrådet udgøre en styreform. Jeg tror ikke, vi får en fælles præsident inden for EF, inden for den europæiske union. Jeg tror, man vil operere med f.eks. trojkaen, som så roterer, og dermed har vi så allerede på det område en anden orden end den, man f.eks. har i USA.

Der var mange andre aspekter, jeg gerne ville komme ind på, men den røde lampe lyser.

(Kort bemærkning).

**Gade (SF):**

Jeg forstod på hr. Bjørn Elmquist, at han ikke var særlig bekymret for disse mægtige bankdirektørers indflydelse. Det bekymrer ham ikke, når han tænker demokratisk. Det forstår jeg ikke.

Men så vil jeg spørge hr. Bjørn Elmquist: Hvorfor har Venstre ikke kunnet støtte SF's grundsyn om en omfattende demokratisering