

[Duetoft]

dette memorandum. For mig lød det både på hr. Svend Auken og på hr. Ivar Nørgaard, som om den fortolkning, Socialdemokratiet lægger til grund for dette memorandum, er den sande.

Jeg vil godt i al stilfærdighed sige, at når CD er 95 pct. enig i dette memorandum, og når vi går med på dagsordenen i dag, så skyldes det selvfølgelig, at vi er enige i ordene, men hr. Ivar Nørgaard og hr. Svend Auken må indrømme, at mange af ordene er ord. Derfor vil jeg gerne advare, for jeg synes, vi skal bevare den brede enighed over for Europa, over for forhandlingerne i EF.

Ingen partier her bør tage monopol på, at ordene skal opfattes sådan og sådan. Når hr. Ivar Nørgaard f.eks. bruger dette memorandum til at afvise en bremse på nye medlemskaber i EF, så er der ikke noget belæg i dette memorandum for det. Det eneste, der står i dette memorandum, er, at man må forberede sig på, at de lande, som menneskerettighedsmæssigt osv. lever op til nogle standarder, skal være velkomne i EF. Der står ikke noget om, hvornår det skal ske, og nogle af os mener ligesom Kommissionen, at der ikke er nogen grund til, at de 12 lande skal lade flere komme ind nu, for derefter ikke at kunne bygge systemet færdigt, men vi vil hellere have den anden rækkefølge, og sådan kan dette memorandum faktisk også fortolkes.

Uden at dette er en løftet pegefinger, vil jeg i al stilfærdighed sige, at jeg ikke tror, at det gavner enigheden, at man ligesom siger: Det er vores fortolkning af disse ord, der er den rigtige.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Hr. Ivar Nørgaards betragtninger om, hvornår en økonomisk-monetær union kan gennemføres i virkeligheden, var jo interessante, og dem må vi komme tilbage til i debatten.

Når jeg tager ordet i en kort bemærkning her ved debattens start, er det for at stille et spørgsmål til Socialdemokratiet – og det er så rettet til hr. Svend Auken, fordi det var ham, der formulerede de ting, jeg vil spørge om.

Når Socialdemokratiet siger, at de hilser alle nye samarbejdsmodeller for at skabe et mere åbent Europa velkommen, så vil jeg gerne spørge hr. Svend Auken, hvorfor hr. Svend Auken ikke har sørget for, at det står i det memorandum, som han støtter, og at den danske regering forhandler på den måde, at det skal ind-

drages i regeringskonferencerne. Det gør det ikke, kan jeg oplyse hr. Svend Auken om. Jeg har checket efter i det papir, der ligger til forbedrelse for de kommende møder. Der er ikke fremført et krav om, at en del af regeringskonferencernes dagsorden skal være, hvordan man laver nye samarbejdsmodeller over for andre lande.

Det andet spørgsmål til hr. Svend Auken er lidt mere overordnet, og jeg tror ikke, hr. Svend Auken kan svare fuldstændigt her i en kort bemærkning: Når Socialdemokratiet tager afstand fra Europas Forenede Stater med den styrke, det bliver sagt her, hvorfor siger man så ja til en økonomisk-monetær union med fastlåste valutakurser som endemål?

(Kort bemærkning).

Ivar Nørgaard (S):

Hr. Duetoft tager helt fejl, når han taler om, at jeg skulle være ude på at fortolke memorandummet, når jeg fastslog, at man ikke måtte bygge en barriere op for, at de nordiske lande kunne komme ind i EF eller få et tættere samarbejde, hvad de nu selv måtte ønske.

Det, jeg talte om, var, at udenrigsministeren ganske glemte, at det er en forudsætning for, at man kan få Sverige og Østrig med ind i EF, at man ikke i Romtraktaten fastlægger bestemmelser om, at det skal udvikle sig til en forsvarsunion med fælles forsvar. Det er ikke nogen fortolkning af memorandummet, for i memorandummet står det fuldstændig klart, at vi afviser fælles forsvar og vi afviser fælles forsvarspolitik.

Det, jeg bare gør opmærksom på, er, at Kommissionen åbenbart endnu ikke har lagt mærke til, at vi har den holdning, for Kommissionen skriver i sit sidste forslag om politisk union, at man skal slette artiklen i Romtraktaten, der jo undtager disse ting, og man skal indføre målsætningen i præamblen. Det er det, jeg beder udenrigsministeren om at være klar over, at den misforståelse må han se at få fjernet – og den har hr. Duetoft åbenbart også haft. Det afviser vi i memorandummet, det er krystalklart, knivskarpt. Der er ikke nogen fortolkningsproblemer.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):