

FINANSMINISTEREN

Den 3. oktober 1990

Vedlagt følger – i 40 eksemplarer – svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 4-10 af den 7. september 1990, bilag 23.140 om finanslovsforslaget for 1991 generelt.

Med venlig hilsen

HENNING DYREMOSE

Til Finansudvalget

*Spørgsmål 4:*

»I statsbudgettet opereres med begreber som »negative indtægter« og »negative udgifter«. Hvordan vil ministeren definere disse begreber? Hvilken praktisk betydning har det at arbejde med disse noget bagvendte begreber?

Vil det være muligt i fremtidige finanslovsforslag at opføre negative udgifter som indtægter og negative indtægter som udgifter?

Hvordan ville det udgiftspolitiske måltal for 1991 se ud, hvis opgørelsen foretages på denne måde?»

*Svar:*

Det udgiftspolitiske måltal er den af regeringen fastsatte overgrænse for de totalrammebelagte *nettoudgifter* på statens udgiftsbudget. Afgørende for måltallets opgørelse er således alene afgrænsningen af de udgifts- og indtægtsposter, der medregnes under totalrammerne. Da der er tale om nettoudgifter, har det ingen betydning for måltallet, hvorvidt et beløb opføres som en negativ udgift eller som en indtægt. På samme måde er det uden betydning for måltallets størrelse, om et beløb opføres som en negativ indtægt eller som en udgift.

Det skal endvidere bemærkes, at antallet af de i spørgsmålet anførte »bagvendte« poster er blevet væsentligt reduceret i forbindelse med den nye kontoplan, som er iværksat fra og med finanslovsforslaget for 1991.

Af »bagvendte« poster på *statens udgiftsbudget* resterer efter kontoplanreformen næsten udelukkende en række negative udgiftsbevillinger. Det drejer sig i første række om de såkaldte budgetreguleringskonti. Den væsentligste begrundelse for optagelsen af budgetreguleringskonti er, at det ikke altid er teknisk muligt på budgetteringstidspunktet konkret at indbudgettere besparelserne på de pågældende områder, jf. iøvrigt besvarelsen af Finansudvalgets spørgsmål nr. 8 af den 12. september 1990, bilag nr. 23.140. På finanslovsforslaget for 1991 er omfanget af budgetreguleringskonti mindre end i foregående år.

Da udmøntningen af budgetreguleringskontiene i de fleste tilfælde sker ved udgiftsreduktioner, ville det være misvisende at optage budgetreguleringskontiene som indtægtsposter i stedet for som »negative udgifter«.

Herudover kan der være tale om negative udgiftsbevillinger i forbindelse med omposteringer mellem især statsvirksomhedernes drifts- og anlægsbudgetter.

På *statens indtægtsbudget* er der på finanslovsforslaget i et enkelt tilfælde optaget en negativ udgiftsposting vedrørende EF-refusionen af opkrævningsomkostninger i forbindelse med op-