

2. »overtrædelse af straffelovens § 164, stk. 1, ved den 28. oktober 1989 [. . .] telefonisk til politiet i Odense og under senere afhøringer [. . .] med forsæt til, at [NN] skulle blive sigtet for tyveri, urigtigt at have anmeldt, at [NN] havde stjålet 8.000 kr. fra [Hugo Holm].«

3. »overtrædelse af straffelovens § 279, jf. § 21, ved den 31. oktober 1989 i skriftlig skadesanmeldelse til forsikringsselskabet [F] og senere mundtlig til forsikringsselskabets repræsentanter for derigennem uretmæssigt at opnå udbetaling af erstatning svigagtigt at have anmeldt, at han den 28. oktober 1989 ved overfald var frataget 8.000 kr.«

4. »spirituskørsel efter færdselslovens § 53, stk. 1, ved den 27. december 1989 kl. 21.32 [. . .] at have ført personbil [. . .] efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 1,20 promille.«

Hugo Holm erkendte sig under retssagen delvis skyldig i forhold 1 og erkendte sig skyldig i promillekørsel i forhold 4, mens han nægtede sig skyldig i forhold 2 og 3.

I *Odense Rets 1. afd.'s dom af 27. juni 1990* udtales det:

»Ad forhold 1.

[. . .] findes det godtgjort, at tiltalte tildelte [NN] flere knytnæveslag i maven og i ansigtet [. . .] endvidere godtgjort, at tiltalte smed [NN] ned i grøften og derpå sparkede denne på benene og i skridtet, hvorefter tiltalte forlod stedet for kort efter at vende tilbage og tildele [NN] yderligere slag og spark. I dette omfang findes tiltalte skyldig efter anklageskriftet i dette forhold.

*Ad forhold 2.*

Efter tiltaltes forklaring lægges det til grund, at han som anført i anklageskriftet anmeldte [NN] for under den køretur, der gik umiddelbart forud for det i forhold 1 passerede, at have stjålet 8.000 kr. i kontanter fra tiltaltes tegnebog [. . .]. Retten finder, at det som forklaret af tiltal-

te må lægges til grund, at denne umiddelbart forinden [. . .] havde hævet 11.000 kr. [. . .] hvoraf hundredekronesedlerne var bundtet med elastik om, og at pengene blev lagt løst ind i tiltaltes tegnebog. Retten finder det udelukket, at [NN] under den korte køretur har haft mulighed for at tilegne sig bundtet med hundredekronesedler, uden at tiltalte var blevet opmærksom herpå [. . .]. Da tiltalte således var klar over, at [NN] ikke havde stjålet beløbet på 8.000 kr., da han foretog anmeldelse til politiet, findes han skyldig efter anklageskriftet i dette forhold.

*Ad forhold 3.*

[. . .] findes det [. . .] godtgjort, at tiltalte har afgivet urigtige oplysninger til forsikringsselskabet med forsæt til uretmæssigt at få udbetalt erstatning, hvorfor han findes skyldig efter anklageskriftet i dette forhold.

*Ad forhold 4.*

Ved resultatet af blodanalysen [i prøve udtaget d. 27/12-89 kl. 21.53 en alkoholkoncentration på mindst 1,92 promille] findes tiltalte skyldig efter anklageskriftet i dette forhold.

Straffen fastsættes efter straffelovens § 164, stk. 1, efter § 244, efter § 285, stk. 1, jf. § 279, jf. § 21, og efter færdselslovens § 117, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 53, stk. 1, jf. straffelovens § 89, til fængsel i 4 måneder.

I medfør af færdselslovens § 125, jf. § 127, fratages tiltalte førerretten [i 5 år fra den 15. januar 1990].«

I sin *dom af 20. september 1990* udtaler *Østre Landsret*:

»Ad forhold 1.

Det tiltrædes af de i dommen [afsagt af Odense Ret] anførte grunde, at tiltalte har udøvet vold over for [NN] i det omfang, det er fastslået ved dommen.

*Ad forhold 2 og 3.*

Efter tiltaltes forklaring om, hvor han lagde tegnebogen på bilens frontpanel i forhold til