

## Bemærkninger til lovforslaget

### Almindelige bemærkninger

For at sikre politiets arbejde med at identificere og retsforfølge demonstranter og BZ'ere finder Fremskridtspartiet det nødvendigt, at der hurtigst muligt indføres et direkte forbud mod at bære maske. Justitsministeren har hidtil ikke villet gøre noget for at sikre politiets muligheder for at retsforfølge disse rebeller. Fremskridtspartiet har gennem spørgsmål til ministeren både i 1988, 1989 og 1990 forsøgt at få ministeren til at indføre et sådant forbud. Det har ministeren ikke villet gøre. Argumentet er, at et sådant forbud ikke kan administreres. *Det kan det i Vesttyskland*, og det danske politi er ikke dårligere.

På grund af maskebæring kunne Københavns Byret den 30. maj 1989 også kun dømme 5 personer ud af 50 anholdte.

Dommene mod BZ'erne, der overfaldt politiet i forbindelse med lukningen af Christianias værtshuse, er hårrejsende milde. De 2 hovedmænd fik 60 dages fængsel, 2 andre 40 dages hæfte og den sidste 40 timers samfundstjeneste. Dette til trods for, at adskillige politifolk blev kvæstet.

Et andet eksempel er de terrorhandlinger, der er sket mod Shell-benzintanke. Her har det været umuligt at identificere terroristerne, netop fordi der blev båret maske.

BZ'ernes aktioner er udtryk for en manglende forståelse og respekt for demokratiet. Når BZ'erne vælger selvtægtsformen, så er demokratiet og retsstaten nødsaget til at reagere.

BZ'erne terroriserer deres omgivelser med vold, tyveri, husbesættelse og gadeuorden i en sådan grad, at der er tale om terrorisme mod det samfund, som de på trods af alt er en del af. Terrorismen er, når en enkelt gruppe af mennesker er helt overbevist om, at det er i orden at bruge vold for at tvinge det bestående samfund til at handle, som gruppen ønsker.

BZ-volden har udartet i en sådan grad, at politiets faglige organisationer på et tidspunkt har skrevet i et åbent brev, at de nu opfordrede medlemmerne til at undlade rent fysisk at fjerne aktivisterne, hvis liv og helbred var i alvorlig fare.

Det er komplet uforståeligt for landets øvrige lovlydige borgere, at i et land som Danmark, der er et mønsterland for en demokratisk styreform, dér kan befolkningen ved selvsyn og gennem pressen opleve, at en BZ-minoritetsgruppe overtræder straffelovens bestemmelser vedrørende vold, tyveri og hærværk, uden at der sker dem det mindste.

Det er forståeligt, hvis politiet er blevet trætte af at være passive skydeskiver og skraldemænd for diverse justitsministres undladelsesynder.

Visse politiske partier har tilkendegivet, at politiet måske har virket lidt provokerende blot i form af deres tilstedeværelse.

Pressen har også sat spørgsmålstegn ved politiets magtanvendelse på en sådan måde, at befolkningen kunne få det indtryk, at politiet handlede ulovligt, når politiet brugte den fornødne magt til at opretholde ro og orden.

Retsplejelovens § 108, stk. 1, pålægger politiet at opretholde sikkerhed, fred og orden, at påse overholdelse af love og vedtægter samt at hindre forbrydelser og efterforske dem, når de er begået.

Retsplejelovens § 742 pålægger politiet efterforskning af egen drift eller efter anmeldelse.

Retsplejelovens fjerde bog om strafferetsplejen giver politiet de juridiske retningslinjer og værktøjet til at løse opgaven.

Straffelovens §§ 13 og 14 giver grundlaget for politiets magtanvendelse og nødværgeindskriden.

Ud over dette findes der helt klare retningslinjer for brug af politistav og pistol.

Det har imidlertid næsten været umuligt for politiet at efterforske BZ-forbrydelserne, når de er begået, fordi BZ'erne bevidst bruger en maske, når de foretager deres ulovlige handlinger.

Selve det, at BZ'erne bruger en maske for at undgå strafforfølgning, understreger, at der bestemt ikke er tale om nogle tilfældigt opståede bølleoptyger, men at der er tale om helt bevidste ulovlige aktioner og terrorisme mod den øvrige befolkning.

Det er derfor helt nødvendigt, at Folketinget griber ind nu.

Fremskridtspartiet fremsatte i folketingsåret 1988-89 et beslutningsforslag om maskeforbud (se B