

Bemærkninger til lovforslaget

Almindelige bemærkninger

1. Baggrund

Lovforslaget har til formål at oprette en puljeordning, der kan yde erstatning for skader forårsaget af stormflod.

Allerede efter stormfloden i 1981 blev der af Ministeriet for Offentlige Arbejder nedsat et udvalg bestående af embedsmænd fra flere ministerier samt forsikringserhvervet til at se på de problemer, indførelsen af en dækningsordning for skader forårsaget af stormflod kunne medføre. Udvalget afgav betænkning i 1984, hvori man udtalte, at en forsikringsdækket ordning kun kunne gennemføres, hvis det ved lov blev gjort obligatorisk for alle brandforsikringstagere at bidrage til en sådan forsikring. Samtidig gjorde man opmærksom på, at det var et klart brud på forsikringstanken tvangsmæssigt at pålægge et stort antal forsikringstagere at bidrage til at dække skader, som de sandsynligvis aldrig selv ville komme ud for.

Denne betænkning samt en efterfølgende redegørelse fra den daværende trafikminister (FT 1984-85, 2. samling, sp. 7116 ff. og sp. 7567 ff.) er grunden til, at man ikke hidtil i lovgivningen har grebet ind, men søgt at løse problemerne ved tildeling af statslige og kommunale godtgørelser.

Efter stormfloderne i januar og februar 1990 fremsattes forslag til folketingsbeslutning B 63 om oprettelse af naturkatastrofefond (FT 1989-90, 2. samling, sp. 6328, sp. 7446 ff., sp. 9306 ff., tillæg A, sp. 4915, og tillæg B, sp. 1093).

Efter Folketingets vedtagelse af B 63 den 10. maj 1990 nedsatte industriministeren et udvalg bestående af repræsentanter for de involverede offentlige myndigheder og forsikringsbranchen.

Udvalget fik til opgave at redegøre for, hvorledes en i forsikringsform organiseret dækningsordning for oversvømmelseskader økonomisk, lovgivningsmæssig og organisatorisk ville kunne udformes.

I forbindelse med den første gennemgang af problemkredsen måtte udvalget konstatere, at det ikke på det eksisterende grundlag var muligt uden uforholdsmæssig brug af ressourcer med rimelig sikker-

hed at afgrænse området for en dækningsordning geografisk.

Udvalget forsøgte herefter at udarbejde forslag til en forsikringslignende ordning, dels som en ren obligatorisk ordning, og dels som en obligatorisk ordning kombineret med en frivillig ordning for at opnå en vis differentiering efter risikoen.

Udvalget måtte imidlertid konstatere, at begge forslag faldt uden for definitionen af en forsikringsaftale, ligesom ordningerne heller ikke med rette kunne karakteriseres som forsikringslignende. Dette skyldes, at begge ordninger vil indeholde en forpligtelse til betaling af et fast bidrag for alle med en brandforsikring, uanset om de overhovedet vil kunne være i risiko for stormflod, ligesom det faste bidrag heller ikke er fastsat ud fra en beregning af forsikringstagerens risiko. Endelig vil forsikringsselskaberne heller ikke komme til at bære nogen økonomisk risiko.

Udvalget måtte endvidere konstatere, at begge forslag EF-retligt måtte anses for yderst problematiske. De indebærer nemlig en regulering af et marked ved fastsættelsen af en obligatorisk pris på en tjenesteydelse, hvis indhold også er fuldt reguleret, hvorved enhver konkurrence udelukkes.

På denne baggrund måtte udvalget konkludere, at ordningen ikke kunne iværksættes som en forsikringslignende ordning, men måtte udformes som en afgift på de eksisterende brandforsikringer, hvilket der EF-retligt er hjemmel til.

Udvalget afsluttede sit arbejde i september 1990 med afgivelse af »Betænkning om dækningsordning for skader forårsaget af stormflod«, der indeholdt et udkast til lov om erstatning for skader forårsaget af stormflod med tilhørende bemærkninger.

2. Høring

Betænkningens lovudkast har været sendt i høring hos Budgetdepartementet, Administrations- og Personaledepartementet, Statsministeriet, Økonomiministeriet, Indenrigsministeriet, Landbrugsministeriet, Fiskeriministeriet, Boligministeriet, Miljøministeriet, Skatteministeriet, Justitsministeriet, Trafikministeriet, Energiministeriet, Assurandør-Societetet, Amtsrådsforeningen i Danmark, Kommunernes