

(Kort bemærkning).

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Det er til fru Kirsten Lee: Nu vedtager Folketinget et nyt døds-kriterium, altså at man er død, når man er hjernedød, og derfor er det lovligt at slukke for respiratoren. Det er altså os, der vedtager, at en patient nu er død. Jeg forstår faktisk ikke logikken i det, der er foregået indtil i dag og nu, når det ses på baggrund af Kristeligt Folkepartis forslag.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Med det forslag, som nu ligger på bordet til tredje behandling i dag, synes jeg faktisk, man må sige, at vi har fundet en balance, der i den grad tilgodeser også de etiske aspekter, som det var nødvendigt at få tilgodeset. Jeg mener også, at vi har fået sat de stopklodser, som det var nødvendigt at få sat.

Jeg synes også, det er væsentligt – det har været afgørende endda – at vi med denne lovgivning fastholdt, at det kun er os, der afstikker rammerne af såvel juridisk som anden karakter, men at vi til gengæld, når vi har gjort vores arbejde færdigt, derefter overlader den endelige afgørelse til den enkelte.

På den baggrund vil jeg gerne sige, at Socialdemokratiet synes, det er glædeligt, at vi er nået til vejs ende. Vi har været længe om det. Vi er et af de sidste lande, der tager stilling, men jeg mener, at netop den udformning, lovforslaget har fået, gør, at det er fuldt ud forsvarligt, og jeg skal anbefale, at lovforslaget bliver vedtaget her ved tredje behandling.

(Kort bemærkning).

Fischer (KF):

Jeg er overbevist om, at virkeligheden vil vise, at netop den måde, regeringen har valgt at gribe sagen an på, ikke Kristeligt Folkepartis måde, vil være den effektive og hensynsfulde måde at gøre det på.

Regeringens forslag tvinger jo ingen. Men det, man lægger op til, er på en let og ubureaukratisk måde at opfordre mange til at tilkendegive deres mening. Det drejer sig jo netop om, at det er mange mennesker, at det bliver populært, at det bliver let for mennesker at tilkendegive deres mening. Man kan gøre det til et register, eller man kan gøre det i form af en mærkat,

der bliver sat i sygesikringsbevis eller kørekort, og det vil være let at gøre det. Man kan vælge, og man kan også vælge at skifte mening. Det, som er det helt afgørende, og som jeg synes vi skal holde os til, er, at dette er en seriøs og saglig debat, at det er det enkelte menneskes egen vilje, der vil blive respekteret, og vi prøver at gøre det let at få den vilje frem.

(Kort bemærkning).

Jørgen Winther (V):

Det er en bemærkning til fru Kirsten Lee og til fru Margrete Auken.

Jeg synes, at de to medlemmers bemærkninger og ordvalg i denne debat ikke er værdige. Dette her er en debat om et ganske seriøst emne, som vedkommer hele befolkningen. Og det er udtryk for manglende respekt for befolkningens dømmekraft, når man hører, hvad de to medlemmer siger.

Fru Kirsten Lee taler om, at læger slår ihjel. Jamen når befolkningen sidder derhjemme og hører disse ord om, at læger slår ihjel, så bliver de bange.

Der har været tale om i masser af år, at læger med ganske god samvittighed har kunnet slukke for respiratoren. Der er udsendt et cirkulære fra Sundhedsstyrelsen, der siger, at læger med god samvittighed kan slukke for respiratoren, og derfor er det ganske uværdigt at bruge det udtryk, at læger slår ihjel. Det giver utryghed i befolkningen.

Fru Margrete Auken hopper lige på den, bebrejder talen om at slå ihjel og siger så, at det er hastighederne på vejene, dette her drejer sig om.

Jeg synes, regeringen er kommet med et godt forslag, der nu endelig giver os mulighed for at indføre hjernedøds-kriteriet og gennemføre transplantationer her i Danmark. Læger har ikke hidtil slået ihjel i Danmark og vil heller ikke gøre det fremover.

(Kort bemærkning).

Kirsten Lee (RV):

Det er måske for meget at forvente, at hr. Jørgen Winther skulle forstå, hvad man siger. Men jeg kan egentlig ikke se, der er nogen grund til at falde over mig, simpelt hen fordi jeg naturligvis altid har følt, det var helt berettiget, at lægen slukkede for respiratoren hos en hjernedød pa-