

[Glønborg]

Jeg synes, at jeg deri klart har påvist, at § 14, stk. 2 og 3, skaber nogle meget store problemer med hensyn til spørgsmålet om, hvordan man vil administrere menneskets mulighed for at sige til og sige fra.

Derfor forstår jeg ikke, at man ikke ville indarbejde Kristeligt Folkepartis forslag om et klart organondonorregister, hvor man virkelig vidste, hvad folk havde ment. Og derfor er jeg nødt til at spørge hr. Fischer helt kontant, om hr. Fischer virkelig mener, at regeringens forslag ville løse den opgave bedre end det forslag, Kristeligt Folkeparti havde stillet, og som SF havde foreslået indarbejdet i regeringens forslag, men som et flertal desværre stemte ned.

Jeg håber, at hr. Fischer har hørt mine spørgsmål ind imellem fru Kirsten Lees bemærkninger til ham imens.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Lee (RV):**

Det, der kalder mig herop, er fru Annette Justs bemærkninger. Jeg synes ikke, det skal stå uimodsagt, at man med dette lovforslag ikke længere behøver bare at holde folk i live. Det er meget væsentligt, at når vi indfører et hjernedøds-kriterium, kan læger slukke for en respirator hos en patient, som er død. Det har før været praksis, at man har kunnet slukke for en respirator, og man er ikke blevet anklaget som læge, men juridisk har man slået ihjel, og det er der ingen der bryder sig om. Det er en af grundene til, at jeg i hvert fald personlig har ændret holdning i denne debat.

Jeg kan godt forstå juristernes problemer med at formulere enten dødsprocessen eller diagnosen eller disse spørgsmål. Det er nødvendigt, at man for at udtage organer får defineret, at en patient selvfølgelig er død.

En af grundene til, at dødsprocesbegrebet har været mig imod, er, at en dødsproces har en udstrækning. Og med den debat, der for øjeblikket pågår i USA, hvor man nu taler om, at man da vist godt kan udtage organer med bredere kriterier end det snævre hjernedøds-kriterium, kan kriteriet skride. Som det er udformet i dag, er der ingen mulighed for, at kriteriet skrider; det skal altid igennem det danske Folketing. Det kan ikke bare bestemmes af nogle eksperter ude i den højteknologiske lægeverden, at der laves lidt om på det.

Jeg synes også, det er en insinuation mod lægestanden, fru Annette Just kommer med, når hun siger, at der skulle kunne udføres eksperimenter på gamle mennesker, der holdes i live. Den danske lægestands etik er langt højere; der udføres ikke eksperimenter på gamle patienter, som måske ikke har udsigt til at blive bedre.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Det er til fru Kirsten Lee: Det var en grusom påstand, fru Kirsten Lee dér kom med, at de, der i dag med den eksisterende lovgivning slukkede for respiratoren, juridisk slog folk ihjel. Vil det så sige, at fru Kirsten Lee påstår, at alle de nyretransplantationer, der er foregået indtil nu, og som kun har kunnet laves ved, at man har slukket for respiratoren, er mord? Nej, ryster fru Kirsten Lee på hovedet – det mener hun ikke, og det mener jeg heller ikke.

Vi har i meget lang tid opereret med et organodonorkriterium. Vi har ikke formuleret det på den måde, men vi har lovgivet om det. Vi har fastslået, at man kunne konstatere, når et menneske havde passeret det punkt, og så kunne man slukke for respiratoren. Det er længe sket.

Og jeg synes, fru Kirsten Lee er på grænsen af at være grov i sine beskyldninger, når hun siger, at man er nødt til at lave en ny lovgivning for at kunne få lov til at slukke for respiratoren hos et menneske, der er hjernedød, for det har man kunnet længe. Ellers havde vi ikke kunnet lave nyretransplantationer i dette land.

(Kort bemærkning).

**Glønborg (KRF):**

Fru Kirsten Lee har tidligere sagt det sludder heroppefra, som hun nu sagde igen i dag, nemlig at der var tale om at slå mennesker ihjel, når man slukker for respiratoren. Jeg forstår ikke, at den udtalelse skulle gentages. Jeg synes, det er et ualmindelig brutalt angreb på den danske lægestand at sige, at den faktisk har slået mennesker ihjel. Det gør den ikke. Den har ladet mennesker få lov til at dø, når man har konstateret, at de foranstaltninger, man har lavet hidtil, nu er udsigtsløse. Så har det altid været lovgivning, at behandlingen skulle standses. Det er det, man gør. Så man har gjort det helt rigtige.