

(V), Sønderby (V), Køpke Christensen (FP), Knud Lind (FP), Larsen-Ledet (RV) og Duetoft (CD)) stemte for, 97 (S, KF, V, FP, RV, CD, Agerschou (SF), Carsten Andersen (SF), Tommy Dinesen (SF), Aage Frandsen (SF), Ole Henriksen (SF), Holger K. Nielsen (SF) og Gert Petersen (SF)) imod; 2 (Mogens Elvensø (FP) og Gade (SF)) stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Tredje behandling af lovforslag nr. L 149:

Forslag til lov om ligsyn, obduktion og transplantation m.v.

Af justitsministeren (Engell).

(Fremsat 17/1 90. Første behandling 25/1 90. Betænkning 10/5 90. Anden behandling 15/5 90).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Fischer (KF):

I den konservative folketingsgruppe finder vi det overordentlig tilfredsstillende, at det er et så bredt flertal i Folketinget, der står bag justitsministerens lovforslag. Jeg tror, det afspejler, at forslaget er udtryk for en menneskeligt hensynsfuld lov, og at de principper, forslaget hviler på, bredt kan godtages i befolkningen.

Det er værd at understrege, at vi med denne lovgivning lægger afgørende vægt på det enkelte menneskes egen erklærede vilje. Derfor er det så vigtigt, at denne vilje bliver tilkendegivet. Det vil der blive opfordret til, og det vil kunne ske på en let og ubureaukratisk måde.

Men efter min mening afspejler den store politiske bredde og den store opbakning i Folketinget også det forhold, at det efter en omfattende folkelig debat, efter to forudgående drøftelser i Folketinget, efter en omfattende udvalgsbehandling, nu er på tide, at Danmark kommer på linje med de øvrige europæiske lande, så vi bedre bliver i stand til at hjælpe mennesker, der har behov for hjælp, og som fremskridtene inden for lægevidenskaben nu giver os mulighed for at hjælpe. Det er jo det helt centrale i denne

lovgivning. Det er de levende, det drejer sig om. At give syge mennesker de bedste muligheder for et bedre liv.

Lovforslaget er et fremskridt, og jeg er meget tilfreds med den opbakning, det har fået; det er en lovgivning, der hviler på det enkelte menneskes vilje, og den skal vi have frem.

(Kort bemærkning).

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Jeg synes stadig, også nu efter at have hørt den konservative ordfører, at man taler helt udenom. Med Kristeligt Folkepartis forslag var der mulighed for transplantationer, men man taler, som om det kun er dette forslag, der giver mulighed. Det er ikke rigtigt. Jeg tvivler på, at det er en stor del af befolkningen, der står bag. Der er et flertal i Folketinget, det er rigtigt.

Man siger, der har været en folkelig debat. Nej, det har næsten været umuligt at trænge igennem i aviser. Jeg har talt med mange mennesker, der har fået deres læserbreve tilbage igen. Aviserne har sagt: Nu er det meget vigtigt, at vi ikke slår flere mennesker ihjel, og at de får deres hjerter hurtigere. Jamen der er jo intet i Kristeligt Folkepartis forslag, der hindrede dette. Derfor er det ikke korrekt, når det fremstilles herfra, som om det nu er den store lykke, at man vedtager regeringens forslag, for ellers havde vi ingenting haft. Det passer ganske enkelt ikke. Og det har forplumret debatten virkelig meget.

Så jeg tror ikke, debatten standser i de kommende måneder og år, når det går op for folk, hvad det egentlig er, der bliver vedtaget med regeringens forslag. Det vil give mange problemer, og jeg vil gerne understrege, at det er, som om man vedtager, at man kan dø to gange og på to måder.

Uanset hvad vi siger herinde passer eller ikke passer, bliver det den almindelige opfattelse i befolkningen af hjernedød, at Folketinget har vedtaget, at nu er jeg død, selv om jeg altså ikke er helt død.

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

Jeg synes, der er en enkelt ting, vi totalt glemmer, når vi nu skal til at stemme om forslaget til lov om ligsyn, obduktion og transplantation. Det, der i hvert fald for mig er det allervigtigste,