

[Pia Kjærsgaard]

Jeg vil som afslutning på denne sag sige, at jeg synes, det var et fornuftigt mindretal i SF.

Mejdahl (V):

Vi er nu fremme ved målstregen, hvad angår loven om døds-kriteriet, og jeg er enig i, at vi nu bør træffe en afgørelse.

Der er mange lighedspunkter mellem de to lovforslag, nr. L 173 og L 149, som jeg gerne vil støtte. Men de adskiller sig væsentligt i den del, som jeg føler er det grundlæggende. Derfor vil jeg ved afstemningen indtage den holdning, som jeg gav udtryk for ved førstebehandlingen den 25. januar. Jeg vil stemme ja til lovforslag nr. L 173 og nej til lovforslag nr. L 149 – væsentligst fordi § 14, stk. 3, fortsat er med i regeringens forslag. Den stemmeafgivning er efter min overbevisning, og jeg tror også, at den er i samklang med et stort flertal af mine vælgere.

Jeg kan også oplyse, at vi er flere i Venstres folketingsgruppe, som vil indtage den holdning.

Jørgen Winther (V):

Som hr. Mejdahl sagde i den sidste bemærkning, er der flere forskellige synspunkter i Venstres gruppe angående hjernedøds-kriteriet.

Jeg føler, at der er mange lighedspunkter mellem regeringsforslaget og Kristeligt Folkepartis forslag. Jeg føler, at begge forslag er fremskridt, hvad angår at forbedre mulighederne for at få hjertetransplantationer i Danmark.

Regeringens forslag er det mest vidtgående. Efter det får pårørende også mulighed for at sige ja, og dermed bliver der flere muligheder for at give tilbud om transplantation. Der bliver altså også mulighed for hjertetransplantationer udført på dansk grund. I Danmark er det jo sådan, at vi længe har accepteret hjernedøds-kriteriet, hvis det bare var patienter, der boede uden for Danmarks grænser.

Men jeg erkender samtidig, at det er barokt, at vi nu skal til at begynde at tale om to slags død. Jeg mener, at hjernedød bare burde være en diagnose, som gjorde det muligt at udføre transplantationer. Hjernedød burde ikke være et døds-kriterium, og jeg tror, det bliver den debat, vi kommer til at føre inden for de næste fire-fem år.

Hjertetransplantationer er et mægtig godt behandlingstilbud for dem, der har behov for et nyt hjerte; patienterne kan leve i mange år, og nogle kan endda løbe marathonløb.

Til sidst vil jeg blot endnu en gang beklage, at fru Margrete Auken forplumrer debatten ved at blande denne debat sammen med spørgsmålet om hastighed på motorveje. De to ting har overhovedet ikke noget med hinanden at gøre. Situationen er, at der er hjernedøde patienter, uafhængigt af hvilken hastighed vi har på motorvejene, og derfor er vi altid stillet over for den problemstilling.

Jeg er træt af at høre disse udtalelser hele tiden, men jeg er glad for, at hjernedøds-kriteriet nu kommer igennem i Danmark.

Gade (SF):

Når jeg ønsker at tage ordet i denne debat, er det, fordi de to forslag, der ligger på bordet, ikke dækker, hvad jeg mener vi burde vedtage.

Jeg er enig i det døds-kriterium, som er fastlagt i Kristeligt Folkepartis forslag, og som jo også fremgik af SF's ændringsforslag til lovforslaget. Derimod er jeg ikke enig i den tankegang, at man kan vurdere spørgsmålet om til-sagn om, hvornår man skal foretage en transplantation, som en rent individuel betragtning. Det er selvfølgelig fristende enten at gå i den ene grøft eller i den anden grøft i den slags sager. Jeg mener, de er vanskeligere i selve livet, og derfor kan man ikke komme uden om et element af, at også pårørende har en mulighed og et ansvar i de konkrete situationer, jeg kan forestille mig.

Derfor jeg er imod den bastante formulering om selv at bestemme, som fremgik af Kristeligt Folkepartis forelæggelse heroppe.

På den anden side mener jeg, at den formulering, som regeringen har valgt om pårørendes mulighed for at bestemme, er for udflydende og for upræcis. Jeg synes – og det er bare et personligt bidrag til debatten – at vi er endt et sted, der ikke er særlig godt.

Derfor vil jeg undlade at stemme til Kristeligt Folkepartis forslag – i høj grad i betragtning af, at jeg godt ved, det ikke bliver vedtaget – og jeg vil stemme imod regeringens.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

forkastedes, idet 26 (SF og KRF, Povl Brøndsted (V), Jens Peter Jensen (V), Mølgaard Jensen (V), Elsebeth Kock-Petersen (V), Mejdahl