

[Knud Lind]

forslaget igennem. Derfor undrer det mig en lille smule, at hr. Kofod-Svendsen fastholder det her. For realiteten er jo, at man med det forslag, som justitsministeren kommer med, har dikteret, at der skal være revisor osv., og med hele måden, det skal køre på, en forespørgsel til de enkelte medlemmer, er man langt, langt inde i den fase.

Jeg vil godt sige, at jeg føler, at de to ændringsforslag, vi har lavet til slut, virkelig ville give ro ude i fagforeningerne. De ville nemlig fjerne det politiske aspekt, og de ville fjerne den ofte uheldige tilknytning, som fagforeningerne har til Socialdemokratiet. Derved skulle partiet ligesom på sine egne præmisser og ligeså fagforeningerne og ud fra rent, rent, rent fagpolitiske interesser lægge fremtidens linje.

Når SF hopper fra på det punkt, så tror jeg, at det er, fordi SF i sit inderste jeg håber på engang selv at komme til magten i fagforeningerne, og så ville det jo være uheldigt med en paragraf som den, der er lavet her, der adskiller dem. Det tror jeg er SF's oprindelige tankegang her og intet andet.

Og så vil jeg sige til slut, at det undrer mig, at hr. Bjørn Elmquist, når man ved, at han er medlem af bestyrelsen i denne menneskerettigheds-kommission, ikke har kunnet tale bedre for denne sag.

(Kort bemærkning).

Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg skal da gerne dokumentere over for hr. Knud Lind, at jeg også har læst hr. Knud Linds ændringsforslag. Deri hedder det udtrykkelig, at »intet medlem af en arbejdsgiverforening, fagforening eller anden faglig sammenslutning« end ikke frivilligt må yde nogen form for økonomiske bidrag. Jeg mener, at vi virkelig går over grænsen, når vi siger, at man end ikke frivilligt må have lov til det.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2 uden for tillægsbetænkningen af Knud Lind (FP) forkastedes, idet 11 stemte for, 110 imod.

Ændringsforslag nr. 3 uden for tillægsbetænkningen af Knud Lind (FP)

forkastedes, idet 11 stemte for, 108 imod.

Ændringsforslag nr. 1 i tillægsbetænkningen forkastedes, idet 29 stemte for, 93 imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 103 stemmer (S, KF, V, FP, RV, CD og KRF) mod 18 (SF).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Tredje behandling af lovforslag nr. L 173:

Forslag til lov om dødkriterium og transplantation m.v.

Af Inger Stilling Pedersen (KRF) m.fl.
(Fremsat 18/1 90. Første behandling 25/1 90. Betænkning 10/5 90. Anden behandling 15/5 90.

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Kristeligt Folkeparti beklager meget, at det ikke er lykkedes at skaffe et flertal for Kristeligt Folkepartis og dermed Etisk Råds forslag.

Efter debatten de sidste dage og de henvendelser og breve, vi har modtaget, står det helt klart, at der er mange mennesker i Danmark, der er enige med Etisk Råd og dermed også med Kristeligt Folkeparti i det forslag, vi har fremsat.

Det er ikke nødvendigt at vedtage et nyt dødkriterium. Man gør det alene for at give mulighed for transplantation. Denne mulighed er også åben efter Kristeligt Folkepartis forslag. Forskellen er alene den, at efter Kristeligt