

**[Kofod-Svendsen]**

Men hvad en forening vedtager og beslutter på lovlig vis, skal Folketinget ikke blande sig i. Så er det lige meget, om det er en arbejdsgiverforening eller en hvilken som helst type fagforening, om det er en kristelig fagforening, som det blev nævnt, eller det er de frie fagforeninger, eller det er de traditionelle fagforeninger, om jeg så må sige.

Her skal vi ikke diktere de pågældende, hvad de skal beslutte. Det må være medlemmerne og medlemmerne alene. Det, vi kan sige herinde, er, at det må være en menneskeret, at man ikke skal være medlem af en bestemt forening for at beholde sit arbejde. Så vi kan ikke støtte den indskrænkning i foreningsfriheden, der reelt er lagt op til fra Fremskridtspartiets side.

Så er der ændringsforslaget i tillægsbetænkningen, hvor Fremskridtspartiet ønsker, at navnet skal oplyses ved beløb over 5.000 kr. Her vil jeg henvise til den udtalelse fra Menneskerettighedscenteret, som Fremskridtspartiet jo gjorde megen brug af sidste gang, og når det gjaldt det ændringsforslag, vi stemte om sidst, var det med fuld ret, at Fremskridtspartiet refererede til, hvad der blev sagt fra Det Danske Center for Menneskerettigheder. Når det derimod gælder netop de 5.000 kr., vil jeg gerne citere, hvad der står på side 9 i bilaget til tillægsbetænkningen:

»Hensynet til den enkelte borgers privatsfære og negative ytringsfrihed samt faglige sammenslutningers autonomi tilsiger, at disse som udgangspunkt ikke skal tåle indgreb i deres autonomi . . .«

Og så kommer det:

»I praksis betyder dette, at identiteten af enkeltpersoner, der optræder som donorer til politiske partier, så vidt muligt ikke skal offentliggøres i en personificerbar form. Undtagelse herfra kan dog gøres ved særlig store og/eller for det politiske parti særlig betydende bidrag.«

Her synes jeg, at 5.000 kr. er for lav en grænse, og når det hedder »særlig store«, må det være et virkelig betydeligt bidrag. Jeg mener ikke, at man har ramt rigtigt ved at sætte 5.000 kr. Der er da mange, som virkelig har lavet en opsparing og vil støtte et parti og giver 5-6-7.000 kr. Jeg synes ikke, at de pågældendes navne skal offentliggøres, så det forslag kan vi ikke støtte.

(Kort bemærkning).

**Knud Lind (FP):**

Nu kommer det jo an på, hvem man er, når man giver et tilskud. Hvis man er arbejdsløs, så er 5.000 kr. mange penge, og det er derfor, vi har forsøgt at sætte grænsen dér. Det kan da godt være, at Kristeligt Folkeparti har ret i, at det skal være 10.000 kr, men vi har altså forsøgt at sætte den til 5.000 kr.

Kristeligt Folkeparti siger, at vi ikke skal diktere, hvad man foretager sig – noget i den retning sagde hr. Kofod-Svendsen – i en fagforening, når der nu er oprettet en sådan. Sådan forstod jeg det. Men det er jo i realiteten det, man gør med det oprindelige lovforslag. Man dikterer bl.a., hvordan man skal betale penge til politiske partier via en fagforening. Og så bør Kristeligt Folkeparti sige: Jamen det vil vi heller ikke gå med til, for her blander man sig også i en selvstændig forenings anliggender. Så det går ikke med den argumentation.

Realiteten er, at er man først begyndt på det her, så er det ligeegyldigt, om man kommer med de ændringsforslag, som Fremskridtspartiet kommer med her, eller med justitsministerens oplæg, hvor han også blander sig i fagforeningernes interne affærer. Og dér siger man reelt, at det kun er kommet på grund af et folkeligt pres, fordi man har været lidt utilfreds med at betale til politiske partier via sit kontingent uden at blive spurgt på nogen måde. Men tager man Kristeligt Folkepartis holdning om, at man slet ikke skal blande sig, så skal Kristeligt Folkeparti stemme nej til det hele.

(Kort bemærkning).

**Kofod-Svendsen (KRF):**

Jeg skal blot sige til hr. Knud Lind, at der virkelig er forskel på, at man har nogle regler om offentlighed om regnskaber, og at diktere præcis, hvad en hvilken som helst forening må gøre og ikke gøre. Der er virkelig en principiel forskel, og hvis hr. Knud Lind ikke kan indse det, tror jeg næsten, at det er nytteløst at fortsætte debatten.

(Kort bemærkning).

**Knud Lind (FP):**

Nu ved jeg, at hr. Kofod-Svendsen er en meget seriøst arbejdende politiker, og derfor er jeg også sikker på, at hr. Kofod-Svendsen har læst