

kende til formål at varetage de rent økonomiske og faglige interesser for den erhvervsgruppe, som medlemmerne hører til.«

Til § 2

3) *Paragraffen* affattes således:

»§ 2. Intet medlem af en arbejdsgiverforening, fagforening eller anden faglig sammenslutning, som har til hovedformål at varetage medlemmernes faglige og økonomiske interesser, må gennem sit kontingent hverken frivilligt eller ufrivilligt, det være sig direkte eller indirekte, yde nogen form for økonomiske bidrag til politiske partier.«

Bemærkninger

Til nr. 2

Ændringsforslaget fastslår, at fagforeninger, arbejdsgiverforeninger og andre faglige sammenslutninger kun bør have et rent fagligt økonomisk formål. Ændringsforslaget understreger den holdning, der findes hos flertallet af nutidens fagforeningsmedlemmer, nemlig at fagforeningerne, arbejdsgiverforeningerne og de faglige sammenslutninger for fremtiden bør være adskilt fra de politiske foreninger og partier.

Til nr. 3

Ændringsforslaget ulovliggør enhver form for politiske bidrag gennem medlemmernes fagforeningskontingent, uanset om bidraget er frivilligt eller ufrivilligt. Ændringsforslaget er stillet som en konsekvens af, at lovforslaget i sin nuværende form er for nemt at omgå, idet man vil have svært ved at skelne, hvor grænsen går mellem det rent fagpolitiske og det politiske tilskud.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Ebba Strange (SF):

SF er tilfreds med, at Fremskridtspartiet har sat en beløbsgrænse på det ændringsforslag, vi også havde ved andenbehandlingen, om, at navne på private personer skal offentliggøres, når man offentliggør partiregnskaberne. Vi me-

ner også, at navne på institutioner, virksomheder, foreninger osv. burde offentliggøres, men det her kunne dog være et lille skridt hen imod, at man offentliggjorde det.

Men så skal jeg også lige love for, at min enighed med hr. Knud Lind er slut. Når hr. Knud Lind uden for betænkningen begynder at blande sig i, hvad fagforeninger og andre foreninger må og ikke må, vil jeg godt sige, at jeg er dybt uenig. Det mener jeg ikke at hverken hr. Knud Lind eller jeg eller nogen andre skal blande sig i. Vi har foreningsfrihed i dette land, og foreningerne må foretage den virksomhed, som deres medlemmer bliver enige om, og vi vil på det skarpeste vende os imod, at Folketinget skal begynde at blande sig i det.

Vi konstaterer med tilfredshed, at mange fagforeninger gør et kæmpegodt stykke politisk arbejde ved siden af det faglige arbejde. Mange fagforeninger har også udvidet deres solidaritetsarbejde med den tredje verden på det seneste og samarbejder med fagforeninger i andre lande, og det er godt, at de gør det. Vi synes, at det er et vigtigt stykke arbejde, og derfor skal vi på det bestemteste opfordre Folketinget til at stemme imod de ændringsforslag, som hr. Knud Lind har stillet uden for betænkningen.

Frank Jensen (S):

Jeg skal erklære mig fuldstændig enig med fru Ebba Strange i, at Fremskridtspartiets to ændringsforslag til § 1 og § 2 totalt strider mod grundlovens bestemmelser om foreningsfrihed og organisationsfrihed, og Socialdemokratiet anbefaler også, at Folketinget stemmer imod de af Fremskridtspartiet stillede ændringsforslag.

Knud Lind (FP):

Ved denne behandling er der i alt tre ændringsforslag, og jeg vil godt tage det første, hvor der er en vis enighed imellem Fremskridtspartiet og SF. Det er nr. 1, hvor der efter »private personer« indsættes ordene: », idet der, når det samlede tilskud fra en privatperson i et regnskabsår overstiger 5.000 kr., tillige skal oplyses navn på tilskudsgiveren«.

Og når man har sat en grænse på 5.000 kr., er det jo reelt, fordi man ikke vil have navngivet alle de mindre beløb; det vil give et alt for stort bureaukrati. Men vi mener i hvert fald i Fremskridtspartiet – og det har jeg forstået at SF også mener – at man må kunne stå ved navns næv-