

**Boligministeren (Agnete Laustsen):**

Forespørgselsdebatten i forgårs viste helt klart, at der i Folketinget er bred enighed om at hjælpe den gruppe husejere, som – forskyldt for nogles vedkommende, uforskyldt heldigvis for de flestes vedkommende – står over for vanskeligheder ved enten at blive i deres bolig eller at få omsat deres bolig.

Der var også bred enighed om, at der var behov for at følge disse problemstillinger op ved en lovgivning, som mere kortsigtet, også mere midlertidigt, prøver at hjælpe den omtalte gruppe mennesker. Og debatten her i dag har også tydeligt vist, at det lovforslag, som jeg nu har fremsat, tilsyneladende kan samle denne meget brede enighed.

Det har af en række af ordførerne været nævnt – sidst af hr. Lysholm Christensen, også hr. Jørgen Estrup var inde på det – at det var vanskeligt at lave et sådant forslag, som kunne siges at hjælpe lige præcis den kreds af boligejere, som vi alle sammen er enige om har behov derfor.

Jeg vil gerne i denne forbindelse citere den gamle Peder Laale, som engang sagde: »Lovovertræderens snilde være altid større end lovgiverens«, og deri også lægge en erkendelse af, at uanset hvor gode vores forsætter er med hensyn til at afgrænse kredsen af dem, vi vil hjælpe, ved at sætte nogle ikrafttrædelsestidspunkter, nogle regler for, hvornår ordningerne træder i kraft, og hvornår de hører op, så må vi nok regne med, at der fra visse sider udfoldes en vis kreativitet med hensyn til at omgå disse regler. Det må vi selvfølgelig prøve at tage højde for. Vi har også gjort det i lovforslaget så godt som overhovedet muligt.

Men vi må nok, som hr. Lysholm Christensen sluttede med at sige, erkende, at der vil komme nogle med, som i realiteten ikke burde have været omfattet. Samtidig må vi nok også med beklagelse konstatere, at der er nogle, som kommer til at smutte for os, uanset hvor god lovgiverens vilje til at hjælpe så ellers måtte være.

En række af ordførerne, bl.a. fru Pia Gjellerup, fru Lizzie Lichtenberg og hr. Holger K. Nielsen, var inde på det problem, som pressen i dag har interesseret sig noget for, nemlig de efterstående panthaveres stilling.

Må jeg til en start sige, at jeg tror, dette problem er overvurderet. For det første er det min

faste overbevisning, at da det, dette lovforslag går ud på, i første række er at hjælpe tvangsauktionstruede ejere, så vil de efterstående panthavere få forbedret deres pant ved, at vi nu giver disse muligheder for omlægning af låne- ne, idet vi sikrer, at de mennesker, det drejer sig om, kan blive siddende i deres hus eller eventuelt få det omsat bedre og hurtigere, end det ellers ville have været tilfældet.

Tilsvarende vil jeg sige, at der i en række pantebreve er rykningsklausuler, hvoraf det klart fremgår, at en efterstående panthaver rykker for størst muligt kreditforeningslån. I sådanne tilfælde vil vi ikke stå over for nogen problemer.

Men hvis det under udvalgsbehandlingen skulle vise sig, at der er et eller andet, vi måske skal kigge nærmere på, så er jeg naturligvis helt parat til at få det opklaret.

Fru Pia Gjellerup var inde på spørgsmålet om tvangsauktionernes hurtigere afvikling. Jeg kan i den forbindelse henvise til bemærkningerne til lovforslaget, hvoraf det fremgår, at Justitsministeriet på grundlag af en betænkning fra Retsplejerådet, som man forventer vil foreligge i begyndelsen af juli, vil kunne fremsætte forslag om ændring af retsplejelovens regler om tvangsauktioner, sådan at vi kan få en hurtigere sagsbehandling og også en mulighed for frivillige ordninger, som jeg har indtryk af at der er bred interesse for her i Tinget.

Hr. Holger K. Nielsen udviklede sig i en debat, som omtrent var ved at få mig til at tro, at jeg var gået forkert, og at det ikke var en boligdebat, vi havde, men snarere en finanslovdebat. Det var om grænsehandelen, og hvad der måtte siges at blive omfattet eller ikke omfattet.

Jeg vil da gerne takke hr. Behnke varmt for den opklaring, han er kommet med på en række områder, sukkerafgift, grammofonplader osv., men vil i øvrigt sige, at disse grænsehandelsafgiftslettelser ikke har været udmøntet i denne forbindelse. Jeg kan derfor ikke på nuværende tidspunkt sige, hvad det er for afgiftslettelser, der vil blive tale om. Det er noget, der på et senere tidspunkt vil blive forhandlet af finansministeren.

Tilsvarende vil jeg ikke ved denne lejlighed komme ind på det spørgsmål, som hr. Holger K. Nielsen rejste om effekten på betalingsbalancen. Det er også noget, man må vende tilbage til på et senere tidspunkt uden for denne debat.