

Kirsten Jacobsen (FP):

Forslaget, som vi har foran os, er udløber af et forlig, som Fremskridtspartiet og Kristeligt Folkeparti har indgået med regeringen.

Det skal ikke være nogen hemmelighed, at Fremskridtspartiet under forhandlingerne advokerede for, at man havde fået et bredere og bedre forlig. Men ligesom i al anden handel er der et punkt, hvor man er nødt til at slå til, hvis man vil have noget gennemført overhovedet, og dette var altså efter min mening det bedste resultat, vi kunne komme frem til.

Forslaget er delt op i tre punkter. Det første punkt omhandler de akut tvangsauktionstruede. Det var dem, vi prøvede på at redde allerede i december, og hvor resultatet jo blev, at det forslag, der kom ud af arbejdet, hverken var bredt nok eller gav lettelser, der var store nok. Det er der nu rådet bod på, idet staten har fundet ud af, at det ikke er særlig moralsk at tjene penge på andre folks økonomiske ulykke. Derfor skal man nu fritage de tvangsauktionstruede for stempel- og tinglysningsafgift.

Man har også fundet ud af, at det ikke var særlig hensigtsmæssigt, at det kun var realkreditlån, der kunne omlægges, fordi det gav en for lille lettelse. Man har så besluttet sig til, at alle de lån, der er i ejendommen, nu kan omlægges. Begge dele er efter Fremskridtspartiets opfattelse tilfredsstillende. Det var egentlig det, vi gerne havde set allerede i december, men det var man ikke villige til da. Så selv om det er med et halvt års forsinkelse, er vi glade for, at det sker nu.

Jeg er også specielt glad for, at man ikke har lagt sig fast på kvoten på 5.000, for det kan jo være, at der er mere end 5.000, der kan få glæde af en sådan omlægning, når dette kommer ud, og så ville det være uhensigtsmæssigt, hvis vi skulle til at indkalde Folketinget ekstraordinært i sommerferien. Jeg synes, det er en udmærket idé, at ministeren efter forhandling med forligspartierne kan øge kvoten.

Det næste punkt i forliget er et forsøg på at lette boligudgifterne for dem, der er særlig hårdt ramt af skattereformen og kartoffelkuren, dem, som har de dyre mikslån. Man giver nu ret til, at disse 20-årige mikslån kan ombyttes til 30-årige mikslån. Fremskridtspartiet havde gerne set, at det havde været annuitetslån. Det var der ikke noget at gøre ved; vi måtte acceptere, at det blev mikslån. Der er dog trods alt en

væsentlig lettelse i nettoboligudgifterne, og det er det, det handler om.

Inden jeg går til det sidste punkt, vil jeg gerne – som det også blev nævnt fra Socialdemokratiets side – sige, at jeg synes, det er lidt kedeligt og specielt kedeligt, når man selv er med som forligsparti, at man godt ved, at der er en gruppe, man ikke har med. Jeg er ked af, at de højstforrentede kontantlån ikke er med i forligsteksten, men det var der altså ikke mulighed for at opnå flertal for. Det kan jo være, at saglige informationer under udvalgsarbejdet viser, at forslaget burde have omfattet dem, og så kan vi jo nå at rette op på det.

Det sidste punkt er et spørgsmål om at få sat gang i ejendomsmarkedet, som alle jo ved har været mere dødt end 10 døde sild. Og det forsøger man ved at lave noget dramatisk, som en tidligere boligminister sagde, da han kom med ideen om den stempelfri sommer, og det er tyvstjålet derfra, det er der ikke nogen grund til at lægge skjul på. Man laver denne midlertidige stempelfritagelse i sommer, og så giver man ret til, at de ejerskiftelån, der skal optages i forbindelse med de indgåede handler, kan blive på 30 år i stedet for på 20 år.

Nu har der været nævnt forskellige tekniske ting, bl.a. problemet om de efterstående panthaveres ret til at nægte at medvirke til en omlægning af lånene, og det er noget, vi må drøfte i udvalget. For naturligvis er det sådan, at forligspartierne, som står bag dette, har ment, at det her skal fungere, og vi kan ikke have sten liggende i vejen, som gør, at det ikke bliver brugt på den måde, der var meningen med det.

Problemet med ejerskiftelån og andre ting kan man vel også diskutere i udvalget.

Vi håber, at udvalgsarbejdet får løst op for de tekniske problemer, og som forligsparti tilsiger vi naturligvis forslaget vor støtte.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Nu blev jeg af fru Kirsten Jacobsen taget til indtægt for et synspunkt, jeg faktisk ikke gav udtryk for, nemlig vedrørende højrentelånene fra begyndelsen af 1980'erne.

Jeg sagde udtrykkelig, at det spørgsmål er værd at tage op under udvalgsbehandlingen for én gang for alle at få afklaret, hvad det er med de højrentelån, hvordan de er placeret, hvad de koster, hvilken relation de boligejere har været