

[Lizzie Lichtenberg]

stempel- og tinglysningsafgifter i forbindelse med omprioriteringen.

Ordningen omfatter ikke kun realkreditlån, realkreditlignende lån og pensionskasselån, men også andre prioriteter som pengeinstitutlån, privatlån m.v., der ydes som pant i ejendommen.

Ansøgningsfristen er her senest den 30. september 1990, og lånene skal være udbetalt inden 1. juli 1991.

De husejere, som har fået afslag på ansøgninger efter den hidtidige lov, får her mulighed for at få deres ansøgning behandlet igen. Kvoten har vi stadig væk sat til 5.000, men boligministeren får bemyndigelse til – efter aftale med de partnere, der har indgået forliget – at udvide denne kvote.

For at lette situationen for de husejere, der ikke direkte er truet af tvangsauktion, men som er kommet økonomisk i klemme med optagelsen af 20-årige mikslån, gives der mulighed for at ombytte disse med 30-årige mikslån, og det er senest den 30. juni 1991; det vil sige en meget lang overgangstid. I forbindelse med ejerskifte gives der mulighed for indtil 1. september 1990 at forlænge 20-årige mikslån med 30-årige mikslån samt fritagelse for skødestempel og pantebrevsstempel.

I såvel Radioavisen som i flere dagblade har der været udtalelser fra private pantebrevsejere om, at de ville være tilbageholdende med at rykke for de omprioriterede lån. Men hvis det er et problem, må det løses under udvalgsarbejdet. Disse pantebrevsejere kan da kun være interesseret i, at en tvangsauktion afværges, så deres pantebreve er sikret. Derfor tror jeg, vi kan finde en løsning på dette problem, hvis det eksisterer.

Der er med dette lovforslag kun tale om en lille midlertidig justering af hensyn til de akutte problemer for disse husejere. En langsigtet boligpolitik kan ikke føres ad denne vej og er derfor ikke på dagsordenen i dag.

Jeg håber, at vi som ved justeringen af den gamle lov, lov nr. 65, hvor vi jo stod skulder ved skulder, også vil gøre det ved denne justering, og Det Konservative Folkeparti kan støtte dette forslag om hjælp til tvangsauktionstruede samt stimulering af omsætningen af ejerboliger.

Holger K. Nielsen (SF):

Dette lovforslag er en forlængelse af alle de bidrag, vi har forsøgt at give til at løse de akutte problemer, der er for visse boligejere.

Lovforslaget består af tre hoveddele, og den første del, der har at gøre med ændringen af tvangsauktionsloven fra før jul, er vi positivt indstillet over for.

Den anden del, hvor man giver en mere generel mulighed for omlægning af lån fra 20-årige til 30-årige mikslån, er vi også generelt positive over for. Vi mener måske nok, at der er et par problemer, vi vil pege på.

Man har i dag i aviserne kunnet læse, at der er problemer i forhold til de private pantebrevsejere, der skal give tilladelse til, at man foretager disse omlægninger. Jeg vil da gerne høre, om ministeren har en kommentar til det.

Jeg vil sige, at jeg finder det ganske umoralsk, at disse private pantebrevsejere forsøger at slå mønt af, at der nu er nogle folk, der er i klemme, og at de skal kunne score kasse på det. Det viser noget om den griskhed, der findes i denne del af vores samfund.

Det tredje punkt har at gøre med den såkaldte stempelfri sommer, som jo, som fru Pia Gjellerup var inde på, er et forslag fra Socialdemokratiet. Vi har tidligere i et beslutningsforslag fra sidste år udtrykt, at vi var positive over for, at man sænkede stempelafgifterne, men ganske vist i en sammenhæng, hvor det var andre boligejere, de veletablerede boligejere, som skulle finansiere denne stempelfritagelse.

I den sammenhæng vil jeg gerne spørge, hvordan man har tænkt sig at dette skal finansieres. Det fremgår af den aftale, som blev indgået, at det skal finansieres gennem den såkaldte grænsehandelspulje på cirka 300 mio. kr., således at man udskyder nogle afgiftsned sættelser i forlængelse af finanslovaftalen fra sidste år.

Jeg vil gerne spørge boligministeren, om hun som regeringens repræsentant i dag er i stand til at give os en lidt nærmere forklaring på, hvad det er for varer, som ikke bliver nedsat. Jeg mener, at én ting er, at ejerboligerne får en lettelse, men det er da interessant at få at vide, hvem der skal finansiere denne lettelse. Er det sukkeret? Er det børnenes slik, der måske ikke falder i pris? Er det spillekort? Er det os, der godt kan lide at spille kort, der ikke får lov til at nyde godt af, at kortene falder i pris? Er det prisen på lightere, der ikke falder så meget, som