

[Justitsministeren]

Det er den valgmulighed, der bør være til stede, og som også er der med det forslag, som er fremsat.

(Kort bemærkning).

Ebba Strange (SF):

Er justitsministeren ikke spor bekymret for, at der eventuelt kunne lægges politiske motiver ind i en regerings valg? Ville justitsministeren ikke have det bedre med sig selv og sin regering, hvis han overlod dette valg til en dommer?

Justitsministeren (Engell):

Jeg ville nære betænkelighed, i det omfang en undersøgelse, der blev gennemført for lukkede døre, mundede ud i en undersøgelsesrapport, som også blev hemmeligholdt. Så synes jeg det ville være betænkeligt, men i det forslag, som jeg har fremsat, taler vi jo om, at selve undersøgelsen, afhøringerne, gennemføres for lukkede døre, og når de er afsluttet, fremlægger dommeren en fyldestgørende rapport med referat af vidneafhøringer, en grundig gennemgang. Det er jo det, vi må forvente – det er også det, der er lagt op til i forslaget – at alt bliver offentliggjort.

Til forskel fra kommissionsdomstolen, hvor – om jeg så må sige – tingene kommer drypvis, hvor man i medier og på anden vis fra dag til dag kan følge slagets gang, får man her en samlet fremstilling af hele sagens forløb: Hvad er der sket? Hvem gjorde hvad? Og så til sidst dommerens konklusion, om han eller hun skønner, at der er nogen, som har begået fejl eller forsømmelser.

Det mener jeg er en rigtig måde, en måde, der ikke kan kritiseres. Der er ikke tale om hemmeligholdelse, der er alene tale om, at offentliggørelsen finder sted på én gang til forskel fra kommissionsdomstolen, hvor man kan sige, at en offentliggørelse sker fra dag til dag på mediernes præmisser. Det er i orden, men når vi taler om dommerundersøgelsen, bliver det altså med det samlede materiale på bordet, at både offentligheden, Folketinget og regeringen tager stilling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Første behandling af lovforslag nr. L 233:

Forslag til lov om ændring af lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amtskommuner. (Tilskudsregulering og frigivelse af deponerede beløb).

Af indenrigsministeren (Thor Pedersen).
(Fremsat 15/5 90).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 19 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

19) Første behandling af lovforslag nr. L 234:

Forslag til lov om ændring af kildeskatteloven. (Afrekning af indkomstskat og kirkelige afgifter mellem staten, kommunerne og amtskommunerne).

Af indenrigsministeren (Thor Pedersen).
(Fremsat 15/5 90).

Lovforslagene sattes til forhandling.

*Forhandling***Graversen (S):**

Den 8. og 9. maj 1990 blev der indgået en såkaldt aftale mellem regeringen på den ene side og Kommunernes Landsforening og Amtsrådsforeningen på den anden side. Det er denne aftale, der nu lægges til grund for de to lovforslag nr. L 233 og nr. L 234, som Folketinget nu skal vedtage efter en lynbehandling, og lovforslagene vedtages sikkert enstemmigt, for hvilket parti vil kunne forhindre, at amter og kommuner får en smule hjælp i deres meget betrængte økonomiske situation. Vi kan altså glæde ministeren med, at Socialdemokratiet stemmer ja til de to lovforslag, men vi ønsker bestemt ikke at rose ministeren. Vi er helt uenige i og utilfreds med den hjælp, der nu gives kommunerne, en hjælp, vi anser for at være pebernødder og helt utilstrækkelig.