

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Jeg vil gerne sige til hr. Kofod-Svendsen, at hvis der ikke er denne lukkethed, så er der faktisk ikke nogen forskel af betydning i forhold til en kommissionsdomstol. Der er til hver en tid et valg, og jeg tror, at en tidligere ordfører har sagt, at hermed bydes der altså på en alternativ mulighed, et instrument mere; det er det, der er hensigten med det, og det er CD helt tilfreds med.

Hr. Knud Lind forsømte altså at høre efter, da fru Marianne Jelve havde ordet, og jeg må så minde ham om, at fru Marianne Jelve påpegede, at lukkethed er i overensstemmelse med retsplejeloven, og hun nævnte en række eksempler på andre retssager, der foregår på den måde. Jeg skal også henvise til, at jeg selv roste udformningen af lovforslaget og altså ikke tog forbehold på dette punkt. Dermed har jeg givet rigelig klart svar for alle, som faktisk er til stede.

Hr. Knud Linds sidste spørgsmål vil jeg slet ikke beskæftige mig med. Jeg har sagt, at jeg ønsker, at denne lov skal behandles som den generelle lov, den er, til fremtidig anvendelse, og det drejer sig for os ikke om en ganske bestemt sag. Og noget i klemme eller ej, det må hr. Knud Lind selv bakke med. Det er hans problem. CD har ingen problemer i den sammenhæng.

(Kort bemærkning).

Kofod-Svendsen (KRF):

Nu er det jo ikke Kristeligt Folkeparti, der har bedt om et tostrengt system. Hvis man kun har en kommissionsdomstol, er det da i orden fra vores side, men jeg synes, der er kommet nogle argumenter for, at man gerne ville have yderligere et instrument, og det modsætter vi os ikke. Så synes vi bare, det skal udformes sådan, at offentlighedsreglerne fuldt ud gælder.

Det er i og for sig meget enkelt. I § 1, pkt. 1, stk. 3, kan vi jo bare stryge det andet punkt: »Undersøgelsen foregår for lukkede døre«. Og »Justitsministeren kan offentliggøre . . .« kan vi jo formulere på en lidt anden måde, enten med et »skal« eller sådan, at offentlighed er det naturlige, undtagen hvis der er særlige forhold, der taler imod det. Det er meget let at brodere på forslaget for at få det rettet til efter de principper, som vi er tilhængere af.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Som jeg sagde tidligere, virkede hr. Arne Melchior meget afdæmpet, nærmest tam. Derfor vil jeg nu godt rette en lille misforståelse hos hr. Arne Melchior. Det er jo sådan, at hovedprincippet i dansk retspleje er offentlighed. Derfor spørger jeg nu det ellers så lovydige CD: Hvad er årsagen til, at man pludselig fraviger denne regel? Og dér er det, at jeg – ligesom for at hjælpe hr. Arne Melchior på vej – spørger, om det kunne være, fordi en tidligere minister fra CD måske i den tamilsag og den undersøgelse, der kom, ikke var interesseret i, at der var offentlighed netop i den undersøgelse. Det er sådan set spørgsmålet, meget klart og enkelt at svare på.

Justitsministeren (Engell):

Jeg synes, det er tilfredsstillende, at der her ved førstebehandlingen af forslaget kan konstateres et flertal for, at vi nu får skabt et fast og anvendeligt lovmæssigt grundlag for at kunne gennemføre dommerundersøgelser her i landet.

Det antal sager, som igennem det sidste halve års tid har givet anledning til, at der er blevet nedsat et betydeligt antal kommissionsdomstole, har efter min opfattelse aktualiseret behovet for, at vi får skabt et mere smidigt og anvendeligt instrument til gennemførelse af de undersøgelser og klarlægninger, som vi vel må se i øjnene er blevet en del af vort parlamentariske og administrative liv.

Den henvendelse, som regeringen har modtaget fra retspræsidenterne, og som flere jo også har været inde på – den er optrykt i et bilag til forslaget – mener jeg også giver regeringen og Folketinget en forpligtelse til at sikre, at lovgrundlaget er i orden i relation til de undersøgelser, vi her taler om.

I de indlæg, som er fremkommet, har der især været sat spørgsmålstejn ved to elementer i lovforslaget, som jeg gerne vil kommentere. For det første har der været spørgsmålet om åbenhed og offentlighed i retsplejen. Det er blevet sagt af nogle af ordførerne, at man ikke har sympati for, at dommerundersøgelsen finder sted ved lukkede møder.

Hertil vil jeg godt fastslå, at der ikke fra regeringens eller min side skulle være et ønske om hemmeligholdelse eller tillukkethed i forhold