

[Arne Melchior]

det gør såmænd heller ikke så meget. Det må gerne være meget mere.

Men skulle det end være mindre, eller skulle det være næsten slet ingenting, mener jeg alligevel, at hensigten med dette lovforslag er udmærket. Det giver i offentlig forvaltning en vis tryghed – ligesom i privat forvaltning for øvrigt – at der er en rimelig kontrol, også gerne en grundig kontrol, med, at det, der udbetales, er lovmæssigt og retmæssigt.

Så på alle måder kan jeg tilsige, at CD støtter dette lovforslags gennemførelse i indeværende samling.

**Kofod-Svendsen (KRF):**

Det må være et rigtigt princip, at man får det beløb, som man er berettiget til. Derfor er vi helt enige i de intentioner, der nævnes i »Almindelige bemærkninger«: at fejludbetalinger og misbrug kan nedbringes. Hvor meget det så giver provenumæssigt, om det er de 200 mio. kr., som hr. Arne Melchior nævnte, eller det er mere eller mindre, er jeg enig med hr. Arne Melchior i ikke er det afgørende. Det må være sådan, at man får det, man skal have. Fejludbetalinger kan jo gå til begge sider, og hvis man måtte have fået for lidt, skal man selvfølgelig også have det mere.

Så jeg ser dette forslag som et udtryk for, at vi vil få en mere retfærdig udmåling, nærmere det ideelle, nemlig at man på kroner og øre får præcis det, man skal have. De intentioner kan vi støtte, og vi kan støtte lovforslaget.

**Finansministeren (Henning Dyremose):**

Jeg har lyttet mig frem til, at der er en rimelig chance for, at Folketinget i enighed kan vedtage dette lovforslag, før Folketinget bliver sendt på ferie, og dermed opfylde det store ønske, der er i kommunerne, om at få den adgang til kontrol, som kommunerne har bedt om, og som er indeholdt i lovforslaget. Det er jeg glad for, og det takker jeg samtlige ordførere for. Jeg skal derfor nøjes med lige at kommentere de helt konkrete spørgsmål, der er stillet til mig.

Hr. Lykketoft gjorde selv opmærksom på, at de spørgsmål, han stillede om sammenhængen til skattesystemet, egnede sig godt til opklaring i udvalget. Vi forventer nogle hurtige udvalgs spørgsmål og lover hurtige svar på de spørgsmål.

Fru Lilli Gyldenkilde og hr. Arne Melchior var inde på, at det måtte være en naturlig forudsætning, at de, der skal kontrolleres, får klar besked om, at det er tanken. Det kan jeg bekræfte er hensigten. I det udvalgsarbejde, der ligger forud for fremsættelsen af dette lovforslag, er en af de ting, der helt klart skal sættes i værk administrativt, en helt klar og entydig information til alle modtagere af overførselsindkomster, således at de på forhånd ved, at der er en kontrolsituation. De skal kende reglerne. Vi mener, at det er til fordel for den enkelte, men det er altså også en væsentlig del af forebyggelsen af, at der sker systematiske fejl og bevidste fejl. Jeg kan give tilsagn til fru Lilli Gyldenkilde om, at der kommer en sådan klar information, og så kan jeg endelig sige – også til fru Lilli Gyldenkilde – at det er klart, at registerlovens regler vil blive overholdt.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Det Politisk-Økonomiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 17) Første behandling af lovforslag nr. L 235:

*Forslag til lov om ændring af retsplejeloven. (Dommerundersøgelser).*

Af justitsministeren (Engell).  
(Fremsat 15/5 90).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Ole Espersen (S):**

Forslaget indeholder gode elementer, men også noget, som vi må stille os noget mere tøvende over for. Vi synes, at betegnelsen »undersøgelsesret« er god. Det lyder mindre tungt og truende, kan man måske sige, end begrebet