

[Miljøministeren]

forudsætning for den handlingsplan, der vil blive fremlagt, og ikke noget, der kommer efterfølgende. Vi skal ikke endnu en gang ind i en diskussion om, hvorvidt tallene er rigtige eller ej.

Så vil jeg gerne til hr. Leif Hermann sige, at det ikke kun er et spørgsmål om fristen, det er altså også et spørgsmål om, hvad der vil indgå af konkrete forslag. I handlingsplanen står, at forslagene »bør omfatte«. Jeg bliver nødt til at sige til hr. Leif Hermann, at jeg ikke kan love, at de forslag, regeringen kommer med, f.eks. vil omfatte kvoter. Det er muligt, at de vil gøre det, men det er ikke sikkert.

Men jeg kan love hr. Leif Hermann, at det spørgsmål vil blive vurderet og belyst, og på basis af det vil regeringen komme med nogle forslag. Men jeg kan ikke love hr. Leif Hermann, at kvoteregulering er det rigtige inden for landbruget. Det er muligt, at det er det. Det er muligt, at det er mere hensigtsmæssigt end en kunstgødningssafgift, og det er muligt, at det er en kombination, der skal til, men det kan vi ikke sige på nuværende tidspunkt.

Jeg kan heller ikke love hr. Leif Hermann, at vi siger, at der skal en strukturændring til i landbruget. Det er muligt, at vi vil gøre det, men det er ikke sikkert. Jeg kan derimod love hr. Leif Hermann, at vi vil sige, at der skal ske en bedre udnyttelse af husdyrgødningen. Det er vi 100 pct. sikre på på nuværende tidspunkt. Det andet kan vi ikke love hr. Leif Hermann, men vi kan love, at det bliver vurderet og belyst, og at der på basis af det vil komme nogle forslag til, hvordan vi når frem til et bæredygtigt landbrug.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 36 af Dorte Bennedsen (S) og Leif Hermann (SF) (se foran)

forkastedes, idet 45 (S og SF) stemte for, 59 (KF, V, FP, RV, CD, KRF og Hugo Holm (UP)) imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Formanden:

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 19.15.

Mødet udsat kl. 18.29

Mødet genoptaget kl. 19.15

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Første behandling af lovforslag nr. L 232:

Forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om kontrol med udbetaling af offentlige ydelser m.v.

Af finansministeren (Henning Dyremose).
(Fremsat 15/5 90).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Lykketoft (S):**

Det er jo et forslag, der kommer lidt sent i folketingssamlingen, men vi forstår, at det bl.a. er et resultat af diskussionen mellem regeringen og Kommunernes Landsforening.

Jeg har kigget på forslaget med det korte varsel, der har været, og jeg ser ikke noget, som støder mod synspunkter, Socialdemokratiet kan have. Det er selvfølgelig ikke rimeligt, at der er mulighed for i kraft af utilstrækkelige kontrolsystemer at hæve forskellige former for offentlige ydelser samtidig.

Jeg vil godt, samtidig med at jeg erklærer min velvilje over for forslaget, stille et par spørgsmål til finansministeren.

Det ene spørgsmål er: Hvordan kommunikerer de forskellige systemer med skattesystemet? Det tror jeg der vil være god anledning til at få opklaret lidt bedre i udvalget.

Jeg synes, at der i forholdet mellem tankegangen i dette lovforslag og det, der foregår på Skatteministeriets område i øjeblikket, er en diskrepans, en modsætning. Det, vi oplever på Skatteministeriets område – også med det aktstykke, der nu er blevet tiltrådt af Finansudvalget, og hvor vi mener, at der er helt utilstrækkelige midler – er, at en række af de automatiske kontrolsystemer i Skatteministeriet er under nedbrydning.

Jeg synes, det er helt utilfredsstillende, at vi skal tage stilling til et rimeligt og fornuftigt forslag på udgiftssiden – dér er vi meget dygtige til at opfinde kontrolsystemer – og samtidig stilti-