

[Jes Lunde]

større prisstigninger, skal jeg hilse og sige. Det, vi synes er interessant at sikre, er realindkomstudviklingen for disse grupper, og det gør vi bedre med den aftale, vi nu har indgået.

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Hr. Kaj Poulsen for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Det lyder selvfølgelig rimeligt, men jeg vil godt sige til hr. Jes Lunde, at det også gælder kroner og øre. Når § 6, stk. 3, omtaler, at der sker en regulering på 2 pct. i 1992 forlods, og at efterregulerings-satsen så skal modregne det, der er udbetalt i 1990, hvor man har udbetalt efter prisstigninger for pensionister, skal man altså regulere på baggrund af forskellen imellem prisstigninger og lønstigningen. Man tager ikke alene en tilbagegang i 1992, men man efterregulerer det, pensionisterne »har fået for meget« i 1990. Derfor bliver det en reallønstilbagegang over perioden for pensionister, for lønmodtagere på dagpenge og for sygedagpengemodtagerne. Det står fuldstændig fast.

Finansministeren (Henning Dyremose):

Hr. Lykketoft udtrykte glæde over en retfærdig løsning, og hr. Jes Lunde var tilfreds med den indgåede aftale. Jeg kan sige, at både glæden over en retfærdig løsning og tilfredsheden med den indgåede aftale deles af os i regeringen. Hr. Jes Lunde sagde, at SF ikke havde skrevet det selv; så ville det have set anderledes ud. Sådan er det jo, når syv partier skal mødes, at ingen af os har skrevet det selv, men vi har fundet frem til en løsning, som kunne samle dette brede flertal om noget, der er rimeligt og retfærdigt. Derfor er det også rart, at vi kan konstatere efter den hurtige behandling, der har været i Folketinget, at her har der været almindelig forståelse også ude omkring for, at her er der tale om en fornuftig løsning på et problem, som der har været strid mellem Folketingets partier om i ganske mange år. Vi er altså godt tilfredse.

Hr. Jes Lunde refererede, at der er en enkelt økonom, der har sagt, at dette kunne gå hen at blive dyrt for regeringen. Ja, lad os nu se! Jeg mener, at der er tale om, at det er et godt bidrag

til, at vi sikrer kontrol med udviklingen i de offentlige udgifter. Der er blevet mere styrbarhed over vores økonomi med den aftale, der her er indgået, fordi vi nu har en fælles regulerings-sats for en meget stor del af statsbudgettet. Ved den fælles regulerings-sats sikrer vi så også rimeligheden de forskellige grupper imellem.

Vi er altså fra regeringens side tilfredse med ordningen, også ud fra en samfundsøkonomisk vurdering af, hvad ordningen betyder for den fremtidige udvikling i lønninger og priser i samfundet.

Hr. Glistrup udtrykte ønske om, at det barn, der her bliver født, får en meget kort levetid. Jamen det er lige præcis det, der ikke bliver tilfældet, fordi der er tale om, at 7 partier er nået frem til en rimelig og retfærdig løsning. Der kan nu også være tryk ude omkring ved, at dette er en ordning, som er kommet for at blive.

Dette er en ordning, som vil vare i mange år, og som vil gøre, at dette tema ikke vil være en del af den politiske diskussion i ganske mange år. Jeg tror, vi kan regne med, når nu afstemningen er overstået i dag, at der også er skabt tryk og ro omkring den fremtidige udvikling i overførselsindkomsterne; og det tror jeg at mange af modtagerne af overførselsindkomsterne vil være glade for.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Finansministerens sikkerhed i spådom om fremtiden havde ganske klart et forlæg, nemlig de udtalelser, der kom omkring skattereformen i sin tid. Når nu alle disse partier var enedes om skattereformen og renteaftagen for den sags skyld, var det simpelt hen således, at nu stod det ganske fast, at det ville være det, som alle trygt kunne regne med ud i en meget lang fremtid. Det var det, som man havde aftalt ved den lejlighed. Eller da statsministeren sagde, at enhver tanke om europæisk union er stendød for evighed – så var det også noget, som man altså skulle regne med var sikkert.

Jeg vil sige til finansministeren, at livets krabater er ganske hårde kendsgerninger, og ude i det levende liv vil man – specielt så længe vi har en finansminister, der overskrider sit budget hvert år med en 20 mia. kr. og forøger underskuddet i den størrelsesorden – ikke kunne opretholde en struktur for alle disse overførselsindkomster, sådan som finansministeren har