

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Jeg skal sige til hr. Jes Lunde, at vi selvfølgelig deler glæden ved, at man har en regulering for alle overførselsindkomster. Det, der er problemet, er fiksfakserierne, som betyder, at reguleringen af overførselsindkomsterne bliver lavere i de kommende 2 år, end de har været hidtil, på baggrund af de reguleringer, der har fundet sted af reguleringsloven, som er vedtaget for øvrige overførselsindkomster uden for pensionisternes, som har været 2½ pct. I de kommende 2 år vil den kun blive 2 pct. Det fremgår tydeligt af lovforslaget.

Må jeg så sige til hr. Jes Lunde, at det er jo meget godt, man vil tage hensyn til, at der er nogle, der skal lægge budgetter osv. Må jeg godt gøre opmærksom på, hvad der var det store problem i debatten, dengang regeringen fjernede reguleringsmekanismerne. Det var i en periode, hvor lønningerne var for nedadgående, og hvor man regulerede bagud 1½-2 år på mekanismerne, og hvor det borgerlige Danmark sagde: Se, nu stiger lønningerne kun 6 pct., men overførselsindkomsterne stiger 7-8 pct. Derfor må vi have ændret hele denne reguleringsmekanisme. Hvis man havde fulgt de muligheder, der ligger i, at tallene offentliggøres i maj måned, og regulerer i juli måned, havde man fået en betydelig bedre harmoni imellem lønningerne på arbejdsmarkedet og overførselsindkomsterne. Men det har man ikke ønsket, og det, at man ikke har ønsket det, betyder, at overførselsindkomsternes realværdi i de kommende 2 år vil blive sænket voldsomt på baggrund af de reguleringsmekanismer, der er lavet her.

Det er da rigtigt, at man, når vi kommer ud over det, følger lønudviklingen og på lang sigt osv., men det afgørende er, at pensionisterne og andre overførselsindkomstmottagere nu for alvor kommer til at betale for dette system her, mens der var et ret bredt flertal for den 18. maj sidste år at lave en overførselsindkomst, der var reguleret på baggrund af årslønsudviklingen. Det har man lavet fiksfakserier ved, således at pensionisterne er dårligere stillet i forhold til det, der var.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Undskyld, men hr. Kaj Poulsen er altså ikke ordentligt orienteret. Når det siges heroppefra, at reguleringen i de kommende år for mottagere af overførselsindkomster bliver ringere, end den havde været i årene forud, er det ganske enkelt usandt. Det er sådan, at der både for arbejdsløse og for efterlønsmodtagere har været tale om en regulering i de forudgående år, som har været under både løn- og prisudviklingen, det vil jeg gerne understrege. For bistandsklienters vedkommende var det sådan, at reguleringen i 1989 var nul, hr. Kaj Poulsen. Der var ingen regulering for bistandsklienterne i 1989, og derfor er det altså for alle disse mest udsatte grupper, som har været udsat for nedskæringerne fra den borgerlige regerings side, en klar forbedring, at de nu kommer over på en retsmæssig regulering i overensstemmelse med årslønsudviklingen.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Når hr. Jes Lunde påstår, at jeg er dårligt orienteret, vil jeg bede hr. Jes Lunde om at finde bilag nr. 8 frem og slå op på svarene på spørgsmål nr. 11 og 12, hvoraf det fremgår, at for dagpengemaksimumområdet, som omfatter dagpenge og sygedagpenge, har der været en regulering på 2½ pct. Den vil i de kommende 2 år kun blive 2 pct. For pensionister, enlige pensionister og for samgifte pensionister har den været 2,9 pct. i år. Sidste år fulgte den også prisudviklingen. I de kommende 2 år vil den kun blive 2 pct., uanset hvad lønningerne vil stige på arbejdsmarkedet. Det er det, der er problemet.

Det, der står tilbage, det kan hr. Jes Lunde have ret i, er, at man fra regeringens side har »glemt« at ændre på andre overførselsindkomster. Det har vi så ikke haft flertal til eller mulighed for at ændre i Folketinget. De kommer med nu, men det er en høj pris, som pensionister og overførselsindkomstmottagere på dagpenge kommer til at betale.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Problemet er, at hr. Kaj Poulsen argumenterer med de nominelle stigninger, men det, der interesserer os, er realindkomsten. Det er rigtigt, at der i den fortidige historie er reguleret med større procenter. Der har altså også været