

[Kaj Poulsen]

Jeg skal til slut meddele, at jeg vil stemme imod lovforslag L 223 og L 224 og undlade at stemme til lovforslag L 225 og L 226. Jeg kan meddele, at der er yderligere 3 medlemmer i den socialdemokratiske gruppe, der vil stemme sådan.

Jes Lunde (SF):

Jeg må som hr. Lykketoft sige, at vi i SF er tilfreds med den aftale, det er lykkedes os at få her. Vi har lagt afgørende vægt på at sikre arbejdsløse, bistandsklienter og efterlønsmodtagere en ordentlig regulering, efter at de i alle årene med borgerlig regering har været et nedskæringsobjekt, hvor de år for år er blevet skåret ned. Reguleringen er blevet mindre, end den skulle have været; i nogle år har den været nul, og dér har det altså været utrolig vigtigt for os at sikre disse grupper. Vi ved jo, at der ellers er et politisk flertal i Folketinget, som ikke er disse grupper venligt stemt, et politisk flertal, som også i fremtiden kunne have fundet på at skære yderligere ned i deres ydelser. Derfor har det været utrolig centralt for os i den aftale, vi har lavet, at få sikret disse grupper.

Den tekniske udformning er så blevet udsat for kritik, kan jeg forstå, af 4 medlemmer af den socialdemokratiske gruppe. Der er selvfølgelig dele af kritikken, man kan diskutere; der er nu saglige begrundelser for den udformning, det har fået, skal jeg hilse og sige. Hvis de Socialdemokrater, der har tænkt sig at stemme imod, var i tvivl om det, kunne de have lavet et opklaringsarbejde om den sag i Folketingets Politisk-Økonomiske Udvalg; det har de forsømt at gøre. F.eks. har det, at reguleringen kommer 2 år efter, sin gode begrundelse i, at man i juni måned et år efter har kendskab til, hvad lønnen var i året forud, og den regulering, man så får kendskab til i juni måned, skal man meddele, inden kommunerne og amterne lægger deres budgetter i oktober. Derfor bliver det altså med 2 års forsinkelse, det kommer til at slå igennem. Hvis det var et problem for de 4 Socialdemokrater at forstå den model, synes jeg, de burde have forsket i det i stedet for her ved tredjebehandlingen at spørge: Hvad er det her dog for noget? Det er lidt sent at komme med den slags spørgsmål.

Hvad angår de andre ting, der er i ordningen, hvor man har lavet en pulje på 0,3 pct. til at tilgodese særlige grupper, og hvor man har lavet

forskellige andre regler, må vi sige, at en så stor aftale som denne afspejler jo et kompromis. Det er ikke SF, der har skrevet aftalen fra ord til andet – sådan kan det heller ikke være – men vi har fået nogle helt centrale ting igennem ved at sikre arbejdsløse, efterlønsmodtagere, bistandsklienter en ordentlig udvikling. Vi har fået det igennem, at pensionisterne i forbindelse med reguleringsskiftet kompenseres med 500 mio. kr., der bl.a. har ført til, at vi får 800 kr.s-reglen for medicintilskud fuldstændig kørt væk. Det synes vi er vigtige resultater, vi har fået i de forhandlinger, der er gennemført, og derfor kan vi acceptere det samlede resultat.

Når hr. Kaj Poulsen siger, at en reallønsforbedring på arbejdsmarkedet først slår igennem med en forsinkelse på 2 år for dem, der lever på overførselsindkomst, er det jo rigtigt. Vi må så sige, at det også er sådan den modsatte vej. Hvis situationen skulle blive en realindkomstnedgang på LO-området, slår det altså også forsinket igennem. Dér har jeg forstået, at det ellers var den argumentation, man mest kørte fra de 4 Socialdemokraters side, at det var noget, der betød en forringelse. Nu kan jeg forstå, at man argumenterer med, at det betyder en forbedring på lang sigt, og at man så ærgrer sig over, at den kommer 2 år for sent. Det er da et problem, jeg kan erkende, men jeg er glad for, at man så derved har forladt den argumentation, at det generelt skulle blive en forringelse på længere sigt.

Det tror vi nemlig heller ikke i SF det bliver. Vi tror, det er noget, der giver en retfærdig regulering på lang sigt; vi tror på, at lønningerne på lang sigt stiger mere end priserne, sådan at de, der er på overførselsindkomst, er godt tjent med dette. Vi har mærket os, at det også har været de kommentarer, der er kommet fra udenforstående eksperter; vi har hæftet os ved, at cheføkonomen fra Jyske Bank i Politiken gav udtryk for, at han mente, at dette forlig oven i købet ville blive direkte dyrt for regeringen, fordi han troede på, at den fremtidige udvikling blev sådan, at de ændrede reguleringer bliver en fordel for dem, der kommer på overførselsindkomst. Det vil tiden vise, men vi har de bedste forhåbninger til fremtiden, og vi er en enig folketingsgruppe i SF, som indstiller alle bestemmelseerne til vedtagelse.