

[Gillstrup]

regeringens side de ting, som regeringen kan oplyse, og som har betydning for det pågældende folketingsmedlem for at tage stilling til, om man vil stille ændringsforslag eller man vil følge det fremsatte lovforslag, hvad enten det kommer fra den ene eller fra den anden side.

Nu kommer Det Konservative Folkeparti og Centrum-Demokraterne i deres støtte til det, som fru Inger Harms har fået gennemført i dags morgen i Indfødsretsudvalget, og siger: Jamen den regel vil vi ikke følge i Indfødsretsudvalget, fuldstændig i strid med, hvad der selvfølgelig gælder i alle andre udvalg som den faktiske praksis. Når man, kort efter at et forslag har været til førstebehandling i det lovbehandlende udvalg, beder om at få et eller andet spørgsmål belyst til afgørelse af, hvilken stilling man – som parti eller som enkeltmedlem – vil tage til et lovforslag eller en del af det, så er det ganske og aldeles fast kutyme i alle udvalg undtagen i det af fru Inger Harms dikterede udvalg, at så stilles de spørgsmål, som der ønskes stillet. Det sker i Miljøudvalget og i Energiudvalget og i Skatteudvalget og alle andre steder som en selvfølge i den parlamentariske praksis, som fru Lizzie Lichtenberg nu også vil knægte på lige fod med SF.

Vi må tage kraftig afstand fra, at et udvalgsflertal eller Folketingets formand skulle bedømme selve adgangen til at stille spørgsmål. Det er vi i Fremskridtspartiet rasende uenige i, og det har vi en disput med Folketingets formand om, og vi vil forhåbentlig få ændret den praksis, der hidtil har været.

(Kort bemærkning).

Behnke (FP):

Fru Lizzie Lichtenberg gør så smukt opmærksom på, at det kun er i de tilfælde, hvor der bliver stillet spørgsmål, som er af underlødige karakter, at man ikke vil lade dem gå videre.

Så er jeg nødt til at spørge fru Lizzie Lichtenberg: Er der hidtil stillet underlødige spørgsmål fra Fremskridtspartiets side i Indfødsretsudvalget? Og er de kriterier, Fremskridtspartiet har opstillet, og som hr. Knud Lind har gjort opmærksom på så sent som i dag, underlødige? Det må vi kunne få svar på så. Hvis ikke de er det, så er den afgørelse, man har truffet her til morgen i Indfødsretsudvalget, absurd, og så er det kun et spørgsmål om chikane.

Til hr. Duetoft: Danmarks Riges grundlov foreskriver ingen ret til at se, hvad der står i en kommerciel aftale mellem to parter uden for dette Ting. Men Danmarks Riges grundlov foreskriver en pligt til, at der ved indfødsretsmeddelelser nøje tages stilling til hvert enkelt emne. Den store forskel er dér.

(Kort bemærkning).

Agerschou (SF):

Nu står vi igen med det problem, at Fremskridtspartiet ikke er enig med sig selv. Det er ofte tilbagevendende. Vi har hørt forskellige af Fremskridtspartiets folketingsmedlemmer sige, at der skal være ubetinget adgang til i udvalget at stille spørgsmål, der er nødvendige for at afklare medlemmets holdning til en eller anden sag.

Hr. Duetoft kom for et øjeblik med et eksempel på, hvordan Fremskridtspartiets medlemmer i Energiudvalget havde indtaget præcis den modsatte holdning. Jeg har også et eksempel, der stammer fra et års tid tilbage, hvor jeg bad om at få stillet et spørgsmål, der vedrørte Københavns Kommunes økonomi. Det spørgsmål blev nedstemt af et flertal i Kommunaludvalget, herunder også Fremskridtspartiets medlemmer.

(Kort bemærkning).

Lizzie Lichtenberg (KF):

Jeg kan kun på hr. Gillstrups tale forstå, at hr. Gillstrup ikke var i salen, dengang jeg forklarede, hvordan det møde egentlig fandt sted til morgen. Det er jo således – og det er måske også svar til hr. Behnke – at jeg på intet tidspunkt har nævnt, at der var tale om underlødige spørgsmål. Jeg redegjorde alene for den procedure, som man har i alle udvalg, og som vi også gerne vil have i Indfødsretsudvalget, at de spørgsmål, der skal stilles på udvalgets vegne med udvalgsformandens underskrift, skal et flertal af udvalget være enige om at stille.

Hvis vi ikke er det, er det ethvert – og jeg pointerer ethvert – medlems ret direkte at stille spørgsmålene til ministeren, således er det i alle andre udvalg, og derfor ønsker vi også, at dette skal gælde for Indfødsretsudvalget.

(Kort bemærkning).

Inger Harms (SF):