

[Knud Lind]

Derfor har Fremskridtspartiet været nødsaget til at se nøje på disse ansøgere, men desværre har formanden for Indfødsretsudvalget fået overtal et flertal i udvalget til, at man ikke fra Fremskridtspartiets side må stille spørgsmål til indenrigsministeren vedrørende disse personer. Det er, fordi man vil fejle det ind under gulvtæppet.

Samtidig med at Fremskridtspartiet ikke må stille spørgsmål om disse personer, må et flertal i udvalget godt. Det har man vedtaget i det cirkulære, som man har afleveret til indenrigsministeren. Det er det, der er meget kunstigt i hele denne sag.

Denne sag vil vi selvfølgelig komme tilbage til, for Fremskridtspartiet bliver under alle omstændigheder på et eller andet tidspunkt nødsaget til at rejse en principiel debat om den måde, som formanden for Indfødsretsudvalget kører løbet på.

**Inger Harms (SF):**

Det gør mig da dybt bedrøvet, at hr. Knud Lind kan omtale formanden for Indfødsretsudvalget som »udemokratisk«.

Vi har fulgt den procedure, der findes her i Folketinget, at udvalgene kan bestemme, at såfremt man ikke er enig i indholdet i et spørgsmål fra en person i udvalget, kan man lade være med at sende spørgsmålet videre.

Indfødsretsudvalget har pr. 2. februar 1990 vedtaget nogle kriterier, der skal gælde for at blive dansk statsborger, og det er dem, vi arbejder efter.

Med de spørgsmål, hr. Knud Lind hidtil har stillet i udvalget, kunne man tage udvalget til indtægt for nogle holdninger, vi ikke har, og det ønsker vi altså ikke.

Jeg skal på udvalgets vegne afvise de ændringsforslag, Fremskridtspartiet har stillet, og sige, at alle 912 ansøgere i lovforslaget opfylder de betingelser, som Folketinget har stillet. De i Fremskridtspartiets ændringsforslag omtalte personer har været straffri i den periode, Folketinget har krævet, nemlig mere end 8 år.

Hvad angår udvisning efter fængselsstraf, er det et andet udvalg, hr. Knud Lind må henvende sig til med henblik på udvisning.

**Glistrup (FP):**

Med Socialistisk Folkepartis påståede ekspertise i demokrati påstår formanden for Ind-

fødsretsudvalget, at hun ikke handler udemokratisk. Lad os lade det ligge, men hun handler grundlovsstridigt med det, hun gør.

Grundlovens § 44, stk. 1, siger klart og tydeligt og har sagt det uændret siden den 5. juni 1849:

»Ingen udlænding kan få indfødsret uden ved lov«.

Det vil sige, at hver gang der er en, der søger indfødsret, f.eks. hr. Alvar Nilsson fra Malmø, eller hvem det er, så skal der en lov til. Det vil sige, at Folketinget skal vedtage det, og det vil sige, at hvert folketingsmedlem må afgøre med sig selv, om man vil stemme for hr. Alvar Nilsson eller ej.

Et kontorcirkulære, som gennemtrumfes af majoritetsdiktaturet fra Indfødsretsudvalget, kan ikke på nogen som helst måde beskære, at det er ethvert folketingsmedlems pligt og ret at vurdere det. Hvis et folketingsmedlem mener, at rødhårede ikke må få dansk indfødsret, så har folketingsmedlemmet fuld ret til det, og derfor, hvis et folketingsmedlem vil have at vide, hvilke af de i Indenrigsministeriets lovforslag omhandlede personer der er rødhårede, så har udvalget at spørge om det for at opfylde grundlovens § 44, stk. 1, og så har indenrigsministeren at svare på det.

Virkningen af dette fuldstændige forfatningsbrud, som fru Inger Harms nu står for, er, at næste gang der kommer et forslag, hvor 913 af vores venner fra Libanon og Teheran, og hvor de ellers kommer fra, skal til at have indfødsret, så kommer der 913 spørgsmål til mundtlig besvarelse i Folketingets spørgetid, for dér kan ministeren nemlig ikke undslå sig for at svare. Til Folketingets spørgetid næste onsdag kommer vi simpelt hen med 913 spørgsmål med hvert enkelt navn, hvor vi forlanger helt præcise oplysninger, hvor indenrigsministeren om hver eneste i et offentligt møde må forklare, hvilke kriminelle handlinger de har begået, hvor meget de har snyltet på den danske statskasse med arbejdsløshedsunderstøttelse, social bistand, og hvad der ellers er tale om.

Det er det, der er følgen af de grove minoritetskrænkelser og forfatningsbrud, som er det hidtidige resultat af den lidet glørværdige formandskarriere, som fru Inger Harms har haft i Indfødsretsudvalget, hvor hun bare tror, hun kan tryne dem, der lever op til den danske grundlov. I SF er man ret ligeglad med sådan