

Svar (8/5 90):

**Trafikministeren (Knud Østergaard):**

Der er i dag en garanteret dybde i T-ruten på 17 og 19 m for henholdsvis nord- og sydgående trafik.

Alt afhængigt af omfanget af opretningen af rute T vil der skulle foretages uddybninger i sejlrueten for at kunne opretholde denne sejldybde.

Hvis det kom på tale at foretage en opretning til f.eks. 90 grader, ville der kunne forekomme større områder, end tilfældet er i dag, hvor vanddybden kun er 17/19 m. Hvis større stræk med en begrænset vanddybde forekommer, vil manøvreedygtigheden for især store skibe med en stor dybgang kunne blive nedsat ved passage af disse.

Med den forventede opretning til maksimalt 78 grader (svarende til strømret sejlads på bro-linjen) vil skibene kun kortvarigt passere hen over områder med lavt vand under skibets køl, hvorfor skibenes manøvreedygtighed ikke påvirkes. Derfor vil der ikke blive behov for at foretage uddybninger til mere end 17/19 m.

#### Spm. nr. S 805

Til *miljøministeren* (27/4 90) af:

**Duetoft (CD):**

»Finder ministeren det betryggende, at en kommunalbestyrelsesbeslutning om deponering af slaggeblandet fyld i størrelsesordenen 80.000 m<sup>3</sup> alene sker efter en teknisk vurdering foretaget af et firma, der er udvalgt af bygherren på grunden?«

#### Begrundelse

I Glostrup Kommune har kommunalbestyrelsen på sit møde den 14. februar afvist, at Glostrup Kommune skulle iværksætte en uvildig undersøgelse omkring deponering af fyldmaterialer på Paul Bergsøe-grunden. Sagen afgøres således på baggrund af én undersøgelse foretaget af et af bygherren valgt og betalt firma. Denne virksomhed har fastslået, at deponering ikke kan finde sted uden for kommunen, at depotet skal have én bestemt beliggenhed i kommunen, og at én bestemt teknisk løsning skal benyttes.

Spørgeren har ingen anledning til at anfægte det pågældende firmas kvalitet og hæderlighed. Af principielle grunde ønsker spørgeren

imidlertid ministerens vurdering af, om afgørelser omkring store mængder kraftigt forurenet fyld bør træffes på baggrund af én vurdering, der endda sker efter bygherrens valg og betaling.

Svar (7/5 90):

**Miljøministeren (Lone Dybkjær):**

Glostrup Kommunes tekniske forvaltning har telefonisk oplyst over for Miljøministeriet, at kommunalbestyrelsen har truffet beslutning om, at den pågældende mængde slaggeblandet fyld vil kunne deponeres på en af kommunen ejet ejendom under forudsætning af, at der i øvrigt kan opnås den nødvendige miljøgodkendelse.

Deponering af det pågældende materiale kræver tilladelse fra amtsrådet efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 5 om særligt forurenende virksomhed.

Det er således amtsrådet, der i den konkrete sag skal vurdere, om ansøgningen indeholder de oplysninger, som er nødvendige for, at amtsrådet kan tage stilling til ansøgningen om miljøgodkendelse.

Amtskommunens afgørelse vil efter miljøbeskyttelsesloven kunne påklages til Miljøstyrelsen. Styrelsens afgørelse kan videre påklages til Miljøankenævnet.

Klagemyndighederne vil i hver enkelt sag vurdere, om der ud fra miljømæssige hensyn er behov for, at sagen belyses yderligere.

Ud fra de erfaringer, vi i dag har med kapitel 5-systemet, finder jeg den sædvanlige fremgangsmåde i disse sager betryggende.

#### Spm. nr. S 806

Til *sundhedsministeren* (30/4 90) af:

**Lis Noer Holmberg (CD):**

»Vil ministeren oplyse, om beregningen af sengedagspriser på Århus Kommunehospital, Skejby Sygehus og Ortopædisk Hospital er i overensstemmelse med cirkulære nr. 224 af 22. december 1980?«

#### Begrundelse

Århus Kommunehospital må i året 1990 regne med et minus på udenamtssenge på op mod 30 mio. kr., og det skyldes bl.a., at sengedagspriserne ikke er konkurrencedygtige.