

[Baadsgaard]

salget. Det er godt, at Folketinget her er i god overensstemmelse med befolkningen, hvad jeg føler mig ganske overbevist om at Folketinget er, når vi ser de tilkendegivelser, der er kommet både i aviser og på anden måde – og jeg har mødt adskillige mennesker i anledning af denne sag, og jeg har bogstavelig talt ikke mødt nogen, der ville være imod. Jo, måske lige en håndfuld. Men selv da Højlunds Forsamlingshus skulle finde en til at procedere for at sælge, måtte der jo nærmest finde en slags sorteperspil sted i partiet Venstre, for at man kunne få en til at gå ind i det.

Det er godt, som det ser ud til at ende, og jeg håber, at landbrugsministeren vil trække sit aktstykke tilbage. Og hvis det generer landbrugsministeren at have alt for megen landbrugsjord, kan han jo overdrage godset til Miljøministeriet. Det ville være en fin ting. Det ville være et led i afbureaukratiseringen, hvis det skete.

Landbrugsministeren (Tørnæs):

En af de væsentligste aktiviteter på Kalø er jo at drive landbrug, og når man lytter til debatten og dermed altså også må notere sig, at der er et flertal imod, at Landbrugsministeriet skal opføre sig med at drive landbrug, stiller man sig unægtelig det spørgsmål: Hvordan vil det blive modtaget, hvis nu Landbrugsministeriet søgte om at erhverve en anden gård med det klare formål at drive landbrug? Jeg er tilfreds med, at det er lykkedes os at forbedre driftsresultaterne på gården, men jeg vil nu næppe prale af, at vi hører til landets bedste driftsherrer, til de mest landbrugskyndige på det område.

Men jeg har jo her i dag også med beklagelse måttet notere mig, at der er et flertal imod aktstykket, og på den baggrund er det min hensigt at trække aktstykket tilbage.

(Kort bemærkning).

Baadsgaard (S):

Det synes jeg var en fornuftig tilkendegivelse, og så snart dette aktstykke er trukket tilbage, vil forslagsstillerne også tage beslutningsforslaget tilbage. Vi forventer, at disse formaliteter bare glider i orden.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 231:

Forslag til lov om ændring af lov om individuel boligstøtte.

Af Holger K. Nielsen (SF) m.fl.
(Fremsat 10/5 90).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Boligministeren (Agnete Laustsen):**

Dette forslag, der giver kommunerne mulighed for at indbringe spørgsmål om lejens størrelse for boligret og huslejenævn, er identisk med en af bestemmelserne i regeringens forslag til lov om ændring af lov om individuel boligstøtte.

Uanset dette faktum finder jeg det imidlertid ikke hensigtsmæssigt at gennemføre det som en isoleret foranstaltning, da det skal ses i sammenhæng med de øvrige foranstaltninger til begrænsning af udgifterne til individuel boligstøtte, som regeringen foreslog i lovforslag nr. L 195.

Det er min tanke til efteråret at fremsætte forslag til ændring af lov om individuel boligstøtte med henblik på at gennemføre en forenkling af loven, og det vil til den tid være naturligt at overveje, om det fremsatte forslag hænger sammen med det forslag, som jeg agter at fremsætte.

Derimod forekommer det mig ikke hensigtsmæssigt at haste et forslag af denne karakter igennem, 14 dage før Folketinget går på sommerferie, og jeg kan på denne baggrund ikke støtte det fremsatte lovforslag.