

[Margrete Auken]

Det andet argument, som den konservative ordfører kom med, var, at der var rod og kaos.

Nu ved jeg ikke, om den konservative ordfører har fulgt den diskussion, vi har haft om Kalø her i Folketinget i en hel del år. Vi har faktisk været meget kritiske, og jeg synes, at jeg vil være meget spændt på at høre landbrugsministeren komme op og give den konservative ordfører en ordentlig én over snuden for en sådan bagtalelse af den forvaltning, Landbrugsministeriet har stået for i alle de år, hvor der har været en del kaos, og hvor vi har foreslået, at vi fik orden på disse ting.

Lad os forestille os, at vi tog alt, hvad der var rod og kaos, og sagde: Nu sælger vi det.

Det kunne da ellers blive sjovt. Så var der ikke så forfærdelig meget tilbage at regere med for denne regering. Så var der mange ting herinde, vi kunne give os til at sælge, fordi der var rod og kaos, i stedet for at sørge for at få orden i det.

Så vil jeg sige en enkelt ting til landbrugsministeren. 15 år er altså ikke ret lang tid at sikre forskning i, 15 år er alarmerende kort tid – jeg mener, hvis man tænker sådan nogle sikrings-tærskler ind, hvis man tænker, at forskningen er sikret i 15 år på stedet og så ikke længere, så vidt jeg har forstået. Men det kan være, der er noget, jeg har misforstået ud fra det materiale, jeg har haft adgang til. Det er da en helt anden slags sikring – eller mangel på sikring – man har, når man overlader det til private, går jeg ud fra.

Hvad skulle det ellers være? Hvis vi tager den konservative ideologi fra før, kan vi da ikke sidde i Folketinget og holde styr på det på samme måde, når vi har givet det fra os. Det giver simpelt hen ikke rigtig mening. Den eneste mening, det her giver – og jeg må da sige, at på det punkt har ministeren været rimelig ærlig – er, at der skal nogle penge i kassen. Og da man jo ikke kunne sælge de andre ting, tog man af arvesølvet. Jeg vil foreslå, at vi gør det samme med Dyrehaven; vi kunne sætte Dyrehaven på aktier. Så kan man ganske vist lave skattespekulation med det, men det kan man jo med det hele alligevel; vi kunne gøre det fradragsberettiget osv. Der er faktisk meget at tage fat på, hvis vi bruger hr. Collets argumenter fra før.

Så vil jeg endelig sige, at »skabt af private« synes jeg er et væmmeligt ord i denne sammenhæng. Alt, hvad vi har i dette land, er skabt af

mennesker og ved menneskers arbejde og menneskers indsats. Så er der altså nogle indimellem, der har været snedigere end andre til at få det, man kalder velerhvervede rettigheder. De fleste velerhvervede rettigheder er slægtserhvervede, hvis man prøver at kigge efter, hvordan de er erhvervet.

Man kan diskutere den måde, folket har fået Kalø på. Men det var altså som en følge af en dansk lovgivning efter krigen, at folket fik Kalø. Så hvis man kommer stillende med det argument, skal jeg komme stillende med nok så meget kirkegods og spørge, hvordan det er blevet frataget kirken.

Og så synes jeg i øvrigt, at det er en glimrende idé, at det er blevet flyttet fra at være kirkegods til at være danske bønders eje.

(Kort bemærkning).

Behnke (FP):

Fru Margrete Aukens hovedargument var spørgsmålet om, hvorvidt det næste gang var Dyrehavsbakken, vi skulle sælge. Jeg kan til skræk for fru Margrete Auken meddele, at det, der for hende var det værste, man kunne foretage, nemlig at sætte foretagendet på aktier, allerede er tilfældet i dag. Og staten har en stor del af aktierne i Dyrehavsbakken.

Spørgsmålet er jo, om det ville ændre adgangen til Dyrehavsbakken, at staten solgte sin aktiebeholdning. Selvfølgelig ville det ikke det.

Scalabygningen er privat. Den er fuldt åben for publikum. Tivoli er åbent for publikum. Jeg er sikker på, at hr. Arne Melchior som formand for turismen kan give en lang række eksempler på privatejede turistattraktioner. Selvfølgelig er de åbne for publikum. Så alt det pladder . . . (*Påtale fra formanden*). . . . undskyld, alt det vrøvl om, at det skal være folkets eje, hører ingen steder hjemme. For selvfølgelig er det akkurat lige så åbent for publikum, når det er privatejet. Og hvis fru Margrete Auken læser aktstykket igennem, vil hun se, at også Kalø stadig vil være fuldt åbent for publikum.

(Kort bemærkning).

Collet (KF):

Skal vi følge fru Margrete Aukens logik om, at folket skal eje Kalø, op, kan man jo lige så vel sige, at folket skal eje det hele. Det er jo det, vi diskuterer herinde i Folketinget i ret vid ud-