

[Gade]

Jeg skal ikke gentage mit indlæg, men blot for klarheds skyld præcisere, at Socialistisk Folkeparti er glad for lejligheden til at få gennemgået hele området, og at vi har givet tilslutning til det, der var grundsynet i forslaget, nemlig at vi skulle sikre en bedre forskning, og at vi ud fra det vil analysere fordele og ulemper ved en centralisering og koordinering, som man jo faktisk i høj grad i andre forskningsmiljøer går ind for at etablere, kontra en mere opdelt model og herunder selvfølgelig også vil diskutere den geografiske placering. For det er klart, at der er en række argumenter, der taler for Socialdemokratiets forslag. Men det er klart, at der også er argumenter for andet.

Fiskeriministeren (Kent Kirk):

Jeg vil gerne svare på et par spørgsmål, som er blevet stillet, og rette et par misforståelser.

Men først vil jeg sige, at jeg tror, der bredt her i Folketinget er interesse for, at vi skal gøre, hvad vi kan, for at få styrket dansk fiskeri- og havforskning, og derfor mener jeg, det er nyttigt, at vi nu får beslutningsforslaget tilbage i udvalget og får analyseret hele situationen, og det har jeg også forstået at der er bred enighed om.

Jeg har jo allerede nu haft lejlighed til at se på, hvad vores muligheder ville være, hvis man skulle følge beslutningsforslagets ordlyd, og jeg kan sige, at det vil skabe dårligere vilkår for selve forskningen, idet vi skal bruge væsentlig flere penge på at leje mursten, hvis vi skal følge beslutningsforslaget.

Hr. Lysholm Christensen var inde på det synspunkt, at det selvfølgelig er vigtigt, at vi samler forskningen i nærheden af erhvervet. Det synspunkt er jeg enig i, såfremt det, vi taler om, er den erhvervsrelaterede forskning, for så er det vigtigt, at der er en tæt kontakt imellem forskerne og de mennesker, der lever i forskermiljøet, og så selve erhvervet.

Men det er jo netop det mål, vi har sat os med det nye institut DIFTA, hvis hovedsæde er placeret på Nordsøcentret. Der forsøger vi netop at skabe den tætte kontakt imellem fiskerierhvervet og forskerne.

Men på den anden side foregår der jo en del forskning, som vi har brug for, både vi politikere og Fiskeriministeriet, f.eks. hele bestandsvurderingen og alle de ting, der foregår i det internationale havforskningsmiljø. Det er noget,

vi har brug for her i København, og noget, vi har brug for at være i tæt kontakt med vores forskere om, når vi skal prøve at vurdere de fiskeripolitiske perspektiver, og når vi skal deltage i de internationale forhandlinger.

Derfor kan man følge den logiske tankegang videre og sige: Ja, det er vigtigt, at man er i nærheden af erhvervet, fordi det er erhvervsrelateret, og det er vigtigt, at man er i nærheden af selve det politiske beslutningsmiljø for det, som er relateret til grundforskningen og til det internationale arbejde. Men hele den diskussion er jeg meget parat til at tage i udvalget.

Dernæst vil jeg gerne sige til fru Jette Pors, at vi selvfølgelig skal leve op til det, vi har lovet EF. Men i den sammenhæng må jeg gøre opmærksom på, at beslutningsforslaget ikke er korrekt formuleret, for man skriver i beslutningsforslaget, at vi har forudsat, da man søgte EF-støtten, at det hele skulle samles på Nordsøcentret.

Fiskeriministeriet har ikke i forbindelse med nogen EF-ansøgninger givet udtryk for, at al fiskeriforskning skal samles i Nordsøcentret. Og det er altså ikke en forudsætning for EF-tilskuddet.

Noget tilsvarende gælder det, der i bemærkningerne til beslutningsforslaget står om, at man ville kunne få vores havbiologskib »Dana« ud at sejle noget mere, hvis man samlede al forskningen i Hirtshals. Dertil må jeg sige, at de to ting ikke hænger sammen, måske tværtimod. »Dana«s sejldage er bestemt af de budgetter, vi har, og hvis vi får færre midler på driftsbudgetterne, kan vi komme i den situation, at »Dana« kommer mindre ud at sejle, fordi vi ikke har penge nok til at holde det i drift.

Der er altså en række spørgsmål, der har været rejst her, og der er også en række spørgsmål i beslutningsforslaget, som jeg gerne vil prøve på at få sat på plads, når vi får beslutningsforslaget i Landbrugs- og Fiskeriuudvalget.

Arne Jensen (S):

Jeg vil gerne gentage, at jeg har registreret overordentlig stor interesse for det forslag – og så det, jeg vil betegne som et flertal.

Hr. Fischer sagde, at man skulle lytte til forskerne. Ja, selvfølgelig skal man lytte til forskerne – det sagde jeg i mit foregående indlæg – men vi skal vel også tale med hinanden, vi politikere, så det er os, der er med til at fremlægge