

[Arne Jensen]

som hr. Gade så rigtigt sagde det: halvadministrativt ved hjælp af nogle organisationer, man har flyttet lidt rundt med.

I den foregående sag var der et lidt svævende, ubestemmeligt flertal. Jeg kan med glæde konstatere, at der i denne sag var et klart flertal for en samling af forskningsindsatsen ved Nordsøcentret i Hirtshals.

Fiskeriministeren indledte med at sige, at han var enig i en udflytning – det var dog ganske interessant – men så kom alle forbeholdene. Ministeren ville også gerne være med til at styrke forskningen. Så er vi også enige på det punkt.

Men så kom der nogle betragtninger, som gik i en anden retning, hvor ministeren næsten antydede, at en udflytning ville koste så mange penge, at den ville reducere de samlede forskningsmidler. Det får mig til at sige, at der nok er et og andet, der skal undersøges: f. eks. hvilke ombygninger der er i gang rundt om i Fiskeriministeriet; ligesom man kunne kigge lidt i nogle forskellige kasser hist og her, så vi kan se, hvad det handler om i kroner og øre, og få lagt nogle tal på bordet. Der er en lang række uafklarede spørgsmål, f. eks. om man kan afhænde ejendomme i det område, og hvad det koster. Der er altså, som hr. Larsen-Ledet påpegede, nogle spørgsmål, vi skal have afklaret under udvalgsarbejdet, og det er vi selvfølgelig spændte på og går ud fra at ministeren positivt og reelt medvirker til.

Endvidere er der de store faglige konsekvenser, som skulle ligge i at samle forskningen i Hirtshals. Det kan samtidig være en enkelt bemærkning til hr. Fischer, som under ingen omstændigheder kunne støtte en centralisering, hvilket også er interessant på baggrund af, at der ellers i disse år centraliseres som ingen sinde før – og det af en borgerlig regering.

Her er imidlertid ikke tale om at centralisere. Udgangspunktet er at styrke forskningen og at rykke forskningen tæt til erhvervet, så det også giver en afledt virkning til gavn for dansk fiskeri og for vores eksport i øvrigt.

Fiskeriministeren var bekymret for, at København ikke kunne blive det kraftcenter, som vi taler så meget om. Jeg har svært ved at se, at flytning af et antal stillinger fra dette område til et andet overhovedet skulle kunne rokke ved den diskussion. Dermed være ikke sagt, at der ikke er visse personalemæssige problemer; det skal jeg komme tilbage til senere.

Samarbejdet med Københavns Universitet kan jo fortsat finde sted, ikke mindst på baggrund af den megen teknik, der er opfundet i de senere år. Dertil kommer, at der faktisk også forskes på AUC i Ålborg, der ligger et andet sted i landet. Så der er ikke tale om, at vi bare trækker en hel masse til en bestemt landsdel. Vi centraliserer måske på nogle områder, som hr. Fischer sagde, men vi styrker den samlede forskning. Det er lidt af en tilslignelse at antyde, at Socialdemokratiet og de partier, som står bag, næsten vil reducere forskningens midler. Her på det seneste er det vel fremgået helt klart, hvem det er, der vil styrke forskningen. Det er stort set de samme partier – med Socialdemokratiet som bannerfører, hvis jeg må være så fri at sige det.

Jeg må også minde fiskeriministeren om, at der er sagt ganske meget i sagen om udflytning til Nordsøcentret, også fra fiskeriministerens egen partifælle hr. Ahlmann-Ohlens og andre fremtrædende konservative politikere i Nordjylland. Men dette her er ikke en sag, der kun vedrører Nordjylland; den vedrører hele Danmark og det danske fiskeri.

Specielt interessant bliver det, når man kommer frem til Venstres holdning. Jeg havde utrolig svært ved at tolke hr. Svend Heiselbergs udtalelser; det gik sådan lidt på den ene side og lidt på den anden side; så jeg skal måske hjælpe med et lille bidrag til hr. Svend Heiselbergs hukommelse, hvis jeg må citere fra Vendsyssel Tidende den 12. maj 1990. Der er en gengivelse af et skriftligt svar fra gruppeformand hr. Ivar Hansen til Venstre i Hjørringkredsen, så jeg forstår godt, at hr. Svend Heiselberg havde det en lille smule svært, og derfor kunne jeg godt tænke mig at få en afklaring, idet jeg går ud fra, at det er en regering, som er nogenlunde enig i, hvad der bliver sagt her fra Folketingets talerstol.

Jeg var specielt glad for hr. Gades indlæg. Det er naturligt, at der er en række uafklarede punkter, og dem må vi naturligvis prøve at få afklaret under udvalgsarbejdet.

Hr. Larsen-Ledet kunne se megen logik i forslaget. Det er jeg også glad for. Så kom spørgsmålet: Hvad koster det? Det kan jeg desværre ikke svare på, og det er som sagt derfor, det er et beslutningsforslag, så regeringen bliver pålagt med hele det store apparat, man har til sin rådighed, at bore ned i denne sag. Vi er politikere,