

**Fischer (KF):**

Den afgørende sammenhæng for Danmark, når det drejer sig om en indsats mod fiskeri af laks og havørred i det område af Nordatlanten, der er omfattet af NASCO-konventionen, er jo det forhold, som fiskeriministeren allerede har nævnt, at det er Det Europæiske Fællesskab, der er såkaldt kontraherende part på vegne af medlemsstaterne, og det vil sige handler på Danmarks vegne. Der er således tale om en EF-forordning med forbud og sanktioner, der er gældende for Danmark såvel som for de øvrige EF-lande. Rådsforordningen omfatter forbud mod enhver transport, forarbejdning, udbydning og salg af laks fanget i det pågældende område.

Jeg synes derfor, at fiskeriministeren har handlet fuldstændig korrekt, da han på baggrund af den konkrete sag om kutteren, der lagde til havn i Nordjylland, henvendte sig til EF-Kommissionen, for at den kan undersøge, hvad der yderligere kan gøres for at håndhæve dette forbud. Kommissionen er således også blevet bedt om at rejse sagen over for NASCO.

Det er den korrekte procedure, som man også kan se af konventionens art. 2, stk. 3, der taler om, at parterne skal påpege over for enhver stat, der ikke er part i konventionen, ethvert forhold, som viser sig at være til skade for bevarelsen af laksebestandene, der er omfattet af konventionen.

Det er altså EF, der er part på Danmarks vegne, så der er ikke tale om et anliggende, der er egnet til særskilt dansk lovgivning. Det reguleres som sagt af EF, og løsningen på det pågældende problem må findes ved en indsats fra EF's side. Derfor må vi afvise forslaget.

**Gade (SF):**

Fra SF's side opfatter vi det forslag, som Socialdemokratiet har fremsat, som et godt forslag. Vi mener, at det er vigtigt at få det hurtigt vedtaget. Det er jo en grov omgåelse af laksekonventionen, vi er vidne til, og den måde at spekulere i at omgå vedtagne regler er en skandale for dansk fiskeris omdømme, men kan jo altså også betyde, at Danmark er udsat for internationale kampagner. Der kan måske være nogen, der vil argumentere for, at der ligefrem skal laves handelsboykot på bestemte varer over for Danmark, så både af det, man kunne kalde moralske grunde, og det, man kan kalde

fiskerimæssige grunde, men også fordi det er vigtigt for det danske omdømme ude i verden, mener vi, at forslaget skal vedtages.

Det er klart, at man kunne forestille sig, at nogle ville drive omgåelsen endnu videre og ikke længere ville være danske statsborgere og så fortsætte med deres fiskeri. Man må jo sige, at hvis mennesker vil gøre det, så kan vi ikke lovgive imod det, men det, vi kan gøre her i landet, er at give et klart signal om, at den type omgæelser er uacceptable, og at vi ikke ønsker, at de fortsætter. Derfor er et forbud, som det er formuleret her, nødvendigt.

Jeg vil godt tilføje, at det har jo været fremme i den retssag, der verserer – som jeg ikke skal foregribe afgørelsen af – at den måde, hvorpå omgåelsen er konstrueret, skulle være tæt knyttet til drøftelser i Fiskeriministeriet på det tidspunkt. Det håber jeg på ingen måde har været tilfældet. Men selve det, at det har været fremme i retssagen og der har stået om det i medierne, gør det jo endnu vigtigere, at vi vedtager dette forslag.

**Svend Heiselberg (V):**

Ja, det er ikke let at være fisker. Her er et område, hvor nogle få fiskere har følt sig henvist til at søge de smutveje, der måtte være, for at eksistere. Den vej, som få danske fiskere har fundet ved med deres små fartøjer at sejle i Nordatlanten for at ernære sig, har affødt en oppisket stemning fra forskellige lystfiskeres side, og det har fået Socialdemokratiet til at skærpe tonen over for fiskeriministeren.

Jeg synes, at fiskeriministeren har handlet fornuftigt også her. Venstre kan helt og holdent støtte fiskeriministeren, og vi skal derfor afvise det socialdemokratiske lovforslag.

**Ernst B. Schmidt (FP):**

Jeg ved ikke, om det er, fordi Socialdemokratiet synes, de skal fiske i rørt vand. Problemet med laksefiskeriet har vi jo alle sammen læst om og ved også, at der var noget uheldigt i den forbindelse.

Jeg vil faktisk gøre ligesom fiskeriministeren, nemlig omtale det generelle. Det generelle for Fremskridtspartiet er jo, at vi ønsker så få påbud som muligt for fiskeriet, men vi kan dog rent principielt også godt gå ind for, som der står i vores partiprogram, at »internationale fredningsregler med international kontrol, især