

[Statsministeren]

Hvordan det udformes eksakt, kan man ikke – og hvem kan være overrasket over det – få ud-møntet i løbet af en debat som den i dag.

Man kan måske også sige, at debatten i dag viser, at jo før vi kan modne klimaet for, at vi sammen – et meget stort flertal, helst alle i Folketinget – skriver en skattereform, jo bedre. For det er nu engang kun skattereformen, som giver den endegyldige sikkerhed og tryghed, uanset om man er lejer eller ejer eller hvad.

Og så vil jeg sige til hr. Baadsgaard, at jeg var glad for, at der både i hans første og i hans anden tale i dag var en så god balance og en så fin vurdering, også når vi erindrer, at det ikke kan hjælpe, når vi taler om parcelhusejere, at vi glemmer, at den anden halvdel af befolkningen er lejere, som også må bære byrder, og som også i løbet af det sidste tiår har måttet mærke stramminger, fordi lejen er gået i vejret.

Jeg har ikke flere bemærkninger at gøre som afslutning. Jeg synes, at vi i dag har fået en debat, som har givet en god analyse af problemerne. Den virkelige, sikre løsning skaber vi den dag, skattereform nr. 2 er en realitet.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Også jeg synes, det er ærgerligt, at det ikke er lykkedes i dag at få givet det signal vedrørende tryghedsproblemet, som statsministeren var inde på. Jeg forstod, at statsministeren ærgrede sig lidt over, at det ikke lykkedes i fællesskab at gøre det i dag.

Dér må jeg sige til statsministeren, at det jo først og fremmest skyldes, at regeringen valgte at tage forhandlingerne om boligproblemerne med en partikreds, hvor Socialdemokratiet ikke blev indbudt. Det bliver vi ikke sure over; derfor har vi i dag også givet vores principielle tilslutning til de resultater. Men vi synes, der mangler det slutresultat, at vi også har en løsning, som kan sikre den tryghed, der er behov for.

Jeg vil gerne bekræfte, at jeg kun tror, en sådan erklæring har nogen som helst værdi, hvis både regeringen og Socialdemokratiet står bag den, for den skal have en sådan bredde her i Folketinget, at uanset hvordan næste valg måtte falde ud, står der et flertal bag den.

Derfor min opfordring til, at vi får taget fat og gjort den sag færdig. Jeg er nemlig ikke sikker på, at den ikke bedst løses, inden vi kommer

dybt ind i skattereformproblemerne. Lad os få en sådan omgang med hinanden og forhåbentlig få løst problemerne.

Så kan jeg ikke nære mig for at gentage det spørgsmål, som jeg stillede, og som også hr. Baadsgaard stillede: Hvordan er regeringens holdning til lejeværdibeskatningen? Står regeringen stadig væk bag de ændringer, som den foreslog sidste år? Prioriterer regeringen fortsat nedsættelse af trækprocenterne og en omlægning af vores afgiftssystem i forhold til det indre marked? Det synes jeg statsministeren skylder os et svar på.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg skal lige give en kort præcisering af SF's stemmeafgivning i forhold til regeringens dagsordensforslag.

Jeg kan sige i forlængelse af, hvad jeg tidligere har sagt, at vi er meget uenige i de generelle løfter, der i regeringspartiernes dagsordensforslag bliver givet til boligejerne.

Vi er ikke enige i, at der er sagligt grundlag for at give de generelle løfter, der skitseres i de tre sidste linjer i dagsordenen. Derfor må vi derudfra sige, at vi stemmer imod regeringens dagsordensforslag.

Jeg må her pointere, at deri ligger ikke, at vi tager afstand fra den boligløsning, som er første del af regeringens dagsordensforslag. Vi vil her forbeholde os ret til at tage stilling til den selvstændigt, når de pågældende lovforslag kommer til første behandling her i Folketinget.

(Kort bemærkning).

Baadsgaard (S):

Jeg bliver nødt til at gentage mit spørgsmål, som også hr. Stavad forsøgte at få statsministeren til at forholde sig til: Er regeringens politik, hvad angår lejeværdien, den samme som det, vi har fået at vide så sent som i spørgetiden her i salen den 26. april 1990, dvs. en anden prioritering, hvis og når der måtte ske eller blive plads til skattelettelse? Altså først marginalskat og så noget med afgifter, og så kom det andet helt ude i tredje række, som finansministeren udlagde det.

Jeg synes, at statsministeren skylder os et svar på det spørgsmål, så vi ved, hvad der er regeringens politik, og ikke blot, hvad der er Det Konservative Folkepartis politik.