

[Holger K. Nielsen]

le om et fuldstændig generelt løfte i forhold til alle boligejere, og det er ikke et løfte, som vi mener der er realisme i. Der er givet en total blankocheck, og det kan vi overhovedet ikke være med til; vi mener, det er overordentlig usagligt.

Derimod må jeg tilstå, at vi har en vis sympati for det dagsordensforslag, Socialdemokratiet og CD har fremsat, for det koncentrerer sig om rentefradragsretten, og som jeg var inde på i mit første indlæg, er det de unge familier, de yngre generationer på boligmarkedet, der især har problemerne i forhold til rentefradragsretten, og derfor har vi været sympatisk indstillet over for dette dagsordensforslag.

Når vi alligevel efter forskellige overvejelser i vores gruppe ikke har ment direkte at kunne stemme for det, har det at gøre med, at det efter vores vurdering stadig væk er lidt for generelt, kan man sige. Hvis der havde været et eller andet loft over, hvor mange renter man ville frede, kunne vi have diskuteret det.

Men som sagt: Den samlede vurdering har været, at vi undlader at stemme til det dagsordensforslag, der er stillet af Socialdemokratiet og CD.

(Kort bemærkning).

Kofod-Svendsen (KRF):

Først et par bemærkninger til hr. Stavad.

Nu er der vel ikke noget til hinder for, at man kan eje to huse, og jeg ved ikke, hvordan hr. Stavad ville sikre sig, at markedskræfterne fungerer fuldt ud, hvis jeg f.eks. køber min mors hus. Jeg tror faktisk, at der er andre, som har haft hus i mange år, som måske kunne købe et sommerhus el.lign., uden at markedskræfterne fungerer fuldt ud, men hvor man ville have mulighed for at tage overordentlig store lån, og hvor man ville være sikret den fulde fradragsværdi, selv om der skulle ske en væsentlig lovændring. Det er det, jeg synes er noget af problemet ved dagsordenen, selv om jeg da også – og det sagde jeg også i mit første indlæg – anerkender det positive sigte. Jeg tror da, at vi alle ønsker at skabe sikkerhed. Så kan vi kritisere hinanden – jeg synes, at vores dagsordensforslag totalt set, hvad angår det tillidskabende, er bedre end det, CD's og Socialdemokratiets udtrykker.

Så spørger hr. Duetoft mig, hvordan jeg kan give sikkerhed for, at dette virkelig kommer

husejerne til gode. Jeg vil gøre opmærksom på, ikke alene hvad jeg selv har sagt, men også hvad f.eks. hr. Gammelgaard har sagt: at vi er nogle, der ønsker en ændring af lejeværdien – det tror jeg faktisk også CD ønsker. Mig bekendt kommer en ændring af lejeværdien især endte til gode.

Der er også noget, der hedder grundskatter, der er også noget, der hedder vedligeholdelsesfradrag, så jeg synes da, der er flere brikker at flytte med. Jeg troede, at CD ville være meget lydhøre. Jeg ved, at CD har ønsket at foreslå en sådan dagorden. Der er da større mulighed for, at CD kan få sine ønsker opfyldt gennem formuleringen af vores dagsorden end gennem den, CD selv er kommet med, for der står ikke et ord om lejeværdi, ikke et ord om grundskatter, ikke et ord om vedligeholdelsesfradrag. Det overrasker mig i grunden, at CD har været med til at foreslå denne dagsorden efter at have været med i forhandlinger og opnået nogle resultater, som de er glade for.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Hvis vi skal gøre hr. Kofod-Svendsens mors hus færdigt, vil jeg gerne sige, at hvis hr. Kofod-Svendsen køber det hus og han lejer det ud, er det ikke længere en ejerbolig, men en lejebolig, og som medlem af Skatte- og Afgiftsudvalget – det hedder for resten kun Skatteudvalget i dag, vi har jo afbureaukratiseret – ved hr. Kofod-Svendsen også, at hvis man ikke handler til markedsprisen, hvis der er et gaveelement inde i billedet, bliver hr. Kofod-Svendsen naturligvis beskattet med arve- og gaveafgift.

Derfor, hvis ellers vore skatteregler og vurderingsregler fungerer, er det markedsprisen, man handler til, og handler man under markedsprisen, er der en gave- eller arveafgift for den del, der ligger under markedsprisen. Så systemet fungerer stadig væk rimelig tilfredsstillende, hr. Kofod-Svendsen.

(Kort bemærkning).

Duetoft (CD):

Det er muligt, at jeg ikke hørte godt nok efter, men jeg synes ikke, hr. Kofod-Svendsen helt svarede på mit spørgsmål. Jeg synes, hr. Kofod-Svendsens svar til mig i højere grad gik på, hvad der skulle stå i den dagsorden, som CD er