

[Kofod-Svendsen]

garanti, og vi er jo alle klar over, at der er behov for nogle reformer.

Jeg vil anbefale det dagsordensforslag, jeg er med til at stille, for her griber vi ind over for de akutte problemer, men vi giver også en troværdig garanti. Jeg synes, at der med det dagsordensforslag, CD og Socialdemokratiet har stillet, er det problem, at de, der allerede har fået en fordel, urimelig stærkt vil kunne opretholde den fordel.

(Kort bemærkning).

Stavød (S):

Måtte jeg forsøge kort at besvare hr. Kofod-Svendsens spørgsmål.

Hvis nu hr. Kofod-Svendsen køber sin mors hus, ja, så skal hr. Kofod-Svendsen jo sælge et andet. Man bor jo kun ét sted, og det, det dagsordensforslag omhandler, er ejerboliger. Det er punkt 1.

Punkt 2: Den pris, hr. Kofod-Svendsen måtte give, er den pris, som de nuværende skatteregler medfører; altså den husleje, som hr. Kofod-Svendsen køber til – for det er jo stadig væk huslejer, man handler efter, og ikke huspriser – vil være en husleje, der fastsættes efter gældende regler.

Hr. Kofod-Svendsen kan tænke tilbage til perioden 1982-83 og frem til 1986, hvor renten faldt drastisk – det er principielt det samme. Betød det, at huslejerne blev lavere? Nej, det betød alene, at huspriserne steg. Hvis hr. Kofod-Svendsen derfor giver den reelle markedspris for sin mors hus og får den husleje, som de nuværende skatteregler betinger, vil konsekvensen selvfølgelig være, at han ikke bliver bedre stillet end den, der køber efter en eventuel ændring af skattesystemet. Så hr. Kofod-Svendsen vil kunne udtænke mange eksempler, men markedskræfterne løser problemet, hvis hr. Kofod-Svendsen tror på markedskræfterne.

Hvis jeg må komme med en enkelt bemærkning til de økonomer, der har udtalt sig i Det Fri Aktuelt i dag, vil jeg sige, at hvis hr. Kofod-Svendsen gør sig den ulejlighed at læse det, der er blevet sagt, så er det faktisk ganske i overensstemmelse med det forslag, vi har stillet.

(Kort bemærkning).

Duetoft (CD):

Jeg bryder mig ikke så meget om, at hr. Ko-

fod-Svendsen bruger udtrykket forgyldte. Det er jo ikke det, det her drejer sig om. Dette drejer sig om, at nogle mennesker skal behandles rimeligt.

Men det, der egentlig bragte mig herop, var, at jeg gerne vil hjælpe hr. Kofod-Svendsen med at skabe klarhed over, hvad det er, der ligger i denne dagsorden. Jeg havde fornøjelsen sidste efterår i en kortere periode at være med i forhandlingerne med regeringen om den store økonomiske plan, der ikke blev til noget. Der diskuterede vi faktisk et udtryk – det kom også offentligt frem, derfor kan jeg tillade mig at sige det i dag – og det var udtrykket »boligejernes samlede skattemæssige situation«.

På det tidspunkt spurgte jeg – for nu at få det helt ned på jorden, sådan at vi kan forstå det, og så man også ude omkring i landet kan forstå det –: Betyder det, at hvis f.eks. lejere får en lettelse i personbeskatningen, får ejere af egen bolig den samme skattelettelse? Svaret var nej – og det sagde statsministeren offentligt – for det var klart, at den garanti, vi har udstrakt omkring ejerboligen, betyder, at vi skal modregne lidt. Det betyder, at folk i ejerbolig ikke kommer til at sidde hårdere i det i fremtiden, end de gør i dag. Men det er i hvert fald i mine øjne en skatstramning, hvis denne gruppe ejerboligfolk ikke får samme personskattelettelse som andre. Det må alt andet lige betyde, at det er en stramning i forhold til andre og dermed en reel skat-teforhøjelse.

Derfor vil jeg gerne spørge hr. Kofod-Svendsen, om hr. Kofod-Svendsen i dag vil garantere Folketinget, at hvis man i forbindelse med kommende skattediskussioner indfører personskattelettelser, vil hr. Kofod-Svendsen garantere, at folk, der ejer deres bolig, får nøjagtig de samme personskattelettelser som folk, der ikke ejer deres bolig, og at vi ikke begynder at lave dette underlige modregningssystem, man talte om sidste efterår?

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg må tilstå, at jeg ikke kan følge hr. Kofod-Svendsen særlig langt, og det kommer måske ikke særlig overraskende i forhold til de meget forskellige meldinger, der har været givet.

I forlængelse af det vil jeg gerne sige, at vi ikke kan støtte det dagsordensforslag, som regeringspartierne har stillet. Vi mener, at der er ta-