

[Jørgen Estrup]

Jeg kan egentlig ikke lade være med at undre mig en smule over, at man i dag skal se et forslag fra Socialdemokratiets side, som jeg har svært ved at forstå virkelig skulle kunne løse problemerne, men som jeg derimod kan se skaber en masse problemer, medmindre jeg har misforstået noget, og så vil jeg meget gerne korrigeres.

Så vidt jeg kan se, indebærer det dagsordensforslag, Socialdemokratiet har stillet sammen med CD, at man letter for alle, der har gamle lån, for alle, uanset om de har problemer, at man giver alle nuværende husejere adgang til at forsyne sig med rentefradrag efter tagselvmetoden, at man cementerer skattesubsidierne for eksisterende husejere, mens næste generation må være parat til at betale fuld pris, samtidig med at den betaler for dem, der allerede har fået fordelene.

Og det sidste spørgsmål er så til Socialdemokratiet: Er det ikke netop noget, der skal betales af de unge og af lejerne, og er det virkelig socialdemokratisk politik?

(Kort bemærkning).

Erhard Jakobsen (CD):

I det radikale indlæg blev OECD's synspunkter igen trukket frem, og dertil vil jeg gerne sige, at jeg egentlig ikke ved, hvem OECD er. Er det ikke nogle danske økonomer, der afgiver en eller anden erklæring et eller andet sted? Det kunne jo være, at disse danske økonomer ikke var helt uden forbindelse med det almindelige politiske liv herhjemme. Jeg opfatter dem i hvert fald ikke som noget guddommeligt, og det er heller ikke helt klart, hvad det er, de vil.

Men det er i den forbindelse, jeg gerne vil advare og gerne vil høre, hvad der er den radikale holdning og evt. også regeringens holdning.

Der er fra mange forskellige sider kommet det synspunkt frem, at det ville være lettere at hæve ejendomsskatterne i det kommende år, fordi man så kunne lette på andre områder. Jeg vil gerne have en kraftig afstandtagen fra regeringens side til det synspunkt.

Jeg kan godt se, at det er det, mange kommuner har gjort. Af hensyn til nabokommunens skatteprocent turde man ikke sætte skatteprocenten i vejret, og så satte man i stedet grundskyldpromillen i vejret. Det kender vi; det er et spil, der har været drevet rundt omkring. Skal

vi også til at køre det i dansk skattepolitik? Jeg vil gerne have en kraftig afstandtagen. Jeg kan nok ikke få den fra De Radikale, for det er jo gammel radikal politik at sætte ejendomsskatterne i vejret; de er jo de sidste grundskyldstilhængere, vi har, efter at Retsforbundet døde ud.

Men jeg vil gerne have klar besked, for der kommer flere og flere udtalelser frem om, at det nok vil være nødvendigt, ja, at EF ligefrem skulle kræve af os, at vi satte ejendomsskatterne i vejret. Jeg vil gerne have en kraftig afstandtagen til det af en repræsentant for regeringen.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg vil begynde med at undre mig over hr. Jørgen Estrups undren, for hvis hr. Jørgen Estrup har læst det socialdemokratiske forslag B 16, vil han vide, at det deraf meget klart fremgår, hvad det er for omlægninger, vi lægger op til.

Derimod synes jeg, det er meget fint, når hr. Jørgen Estrup inddrager OECD-rapporten og i den forbindelse nævner rentefradraget, for den eneste måde, hvorpå vi kan gennemføre en omlægning af vores skattesystem, der medfører, at vi får trækprocenterne tilstrækkelig langt ned – også med den konsekvens, at rentefradragsværdien af fremtidige lån bliver mindre – er at lade være med at hive tæppet væk under dem, der har optaget lån og betalt prisen for deres bolig under kendte vilkår.

Hvis hr. Jørgen Estrup tror, at vi kan lave de omstillinger af det danske skattesystem og komme heldigt fra tvangsauktioner, der vil være langt, langt mere omfattende end det, vi oplever i dag, ja, så tror jeg, hr. Jørgen Estrup har lagt kimen til, at det aldrig vil lykkes.

Og derfor er den analyse, som har bragt os frem til den model med at give en garanti, en sikkerhed for den enkelte boligejer, der har købt sit hus og betalt prisen efter gældende rentefradragsregler, at det også er de regler, der er gældende i lånenes restløbetid. Derigennem har vi en mulighed for at lave de omstillinger af vores skattesystem, så at vi får tilpasset det til det øvrige EF og den internationale udvikling.

Der vil være en hurtigere samfundsøkonomisk virkning ved, at vi holder priserne på fast ejendom i ro i en meget lang årrække fremover, og at vi øger opsparingen, for lysten til at om-