

[Behnke]

Det, fru Bente Juncker citerer fra dagens avis, er korrekt, og det er også fuldt i overensstemmelse med, hvad jeg sagde herfra, nemlig at vi ønsker at forbedre forliget i forhold til den gruppe, der har købt i treåret omkring 1980. Et sådant ønske om at forbedre forliget kan ethvert forligsparti selvfølgelig have.

(Kort bemærkning).

Bente Juncker (CD):

Jeg havde selvfølgelig regnet med at få det svar fra hr. Behnke, men det er jo et meget rørende svar, og det var også en meget rørende tale, hr. Behnke holdt om boligsituationen som sådan. Men hr. Behnke ved også, at jeg under forhandlingerne har stillet forslag om at stille andre penge end grænsehandelspengene til rådighed for, at man kunne genindføre fradragsretten for ejendomsskatter – ikke i år, heller ikke til næste år, men måske i 1992. Men da det forslag var på bordet, var Fremskridtspartiet ikke at finde.

(Kort bemærkning).

Baadsgaard (S):

Fremskridtspartiet er jo medforslagsstiller til dagsordensforslag nr. D 34, og nu, da vi har fået flere udlægninger af, hvordan sidste del af dagsordenen skal forstås, vil jeg gerne spørge hr. Behnke, hvordan han forstår det, når der står »boligernes samlede skattemæssige situation«. Er det en sikkerhed for, at alle boligejere vil være fritaget for at blive berørt i en kommende skattereform, eller skal det opfattes under ét, eller hvordan vil hr. Behnke udlægge det?

(Kort bemærkning).

Behnke (FP):

Til fru Bente Juncker. Jeg er udmærket klar over, hvilke tanker der blev fremført fra CD under forhandlingerne, men det er lidt svært for mig at tage stilling til, for de penge, fru Bente Juncker i den forbindelse omtaler, har vi ikke nogen andel i. Vi er ikke med i skattereformforliget, ligesom vi ikke er med i mange andre ting. Men vi er med i finansloven for 1990, og det, der træder i kraft nu, når disse lovforslag bliver vedtaget, er noget, der tærer på statens finanser, nemlig ca. 300 mio. kr. i år. Hvis vi skal kunne være med til det, skal der også findes fi-

nansiering for det, og det er derfor, vi har prioriteret og valgt at hente pengene dertil fra grænsehandelspuljen.

Hr. Baadsgaard vil gerne have fortolket det sidste afsnit i dagsordenen. Når jeg i min ordførelse gjorde meget ud af at forklare, at både Fremskridtspartiet og faktisk alle Folketingets partier er tvunget til i de kommende år løbende at revidere skattepolitikken i forhold til det, der sker i EF, så mente jeg det faktisk. Og hvordan den passus, der er som sidste afsnit i dagsordenen, bliver udmøntet i de kommende år, ved hverken jeg eller hr. Baadsgaard på nuværende tidspunkt. Det er netop derfor, det er den samlede økonomi, der løbende skal vurderes i forhold til de ting, vi simpelt hen ifølge nødvendighedens love er nødt til at foretage i forhold til EF.

Jørgen Estrup (RV):

I den sidste halvanden måneds tid eller deromkring har problemerne for tvangsauktions-truede husejere jo unægtelig overskygget stort set alle andre problemer på boligmarkedet så meget, at nogle næsten tror, at dette er problemet.

Derfor kan det være godt, at andre hjælper os med at få proportioner i forholdene, og en af dem, der har hjulpet os, er jo OECD med den redegørelse, der netop er udsendt. Jeg synes også, at debatten i dag fortjener et citat fra OECD-redegørelsen for at få sat lidt i relief, hvad det egentlig er, vi taler om, og derfor vil jeg gerne citere en kort passus i oversættelse fra side 44 i redegørelsen, hvor der står:

»Ikke blot fører dette høje subsidieringsniveau til en kunstigt opskruet efterspørgsel efter boliger, som tiltrækker ressourcer til byggesektoren, hvor de ville have haft et højere afkast andetsteds, men systemets udviklethed fører til yderligere spild af ressourcer.«

Det er en god karakteristik af de problemer, vi har på boligmarkedet. Og når dertil føjes det, som i øvrigt står i OECD-redegørelsen, nemlig at det store problem er subsidier såvel til lejere som til ejere af en størrelsesorden på 2–2½ pct. af nationalproduktet i direkte støtte og 3½ pct. i indirekte støtte via rentefradragsretten, altså rundt regnet noget omkring 35–40 mia. kr. i 1987-priser, så har vi lidt mere hold på, hvad det egentlig er, vi har at slås med, lidt modsat det indtryk, man kunne få af diskussionen her i dag.